

dosarul nr. 2rh-36/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Mihaila, Iu. Cotruță, I. Secrieru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, N. Craiu, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Ala Tarlapan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alei
Tarlapan cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 28 februarie 2020, prin intermediul poștei (f.d.34), Organizația de Creditare
Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare O.C.N.
„Easy Credit” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Tarlapan
solicitând încasarea datoriei în mărime totală de 34826,00 lei, încasarea taxei de stat în
sumă de 1044,78 de lei.

Ulterior, prin cerere a fost modificat cuantumul pretențiilor și s-a solicitat de către
O.C.N. „Easy Credit” SRL încasarea sumei de 32606,00 lei cu titlu de datorie
contractuală și taxa de stat în sumă de 978,18 lei

Prin hotărârea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis
cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Easy Credit” SRL și s-a încasat de
la Ala Tarlapan în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” SRL suma de 32606 lei cu titlu de
datorie rezultată din neexecutarea contractelor de împrumut nr.098762455 din
27.10.2018 și nr. 097536701 din 09.05.2019, suma de 978,18 lei cu titlu de recompensă
a taxei de stat și suma de 150 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică.

La 17 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.62), Ala Tarlapan
a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea integrală
a cererii de apel cu trimiterea cauzei spre o nouă rejudecare în prima instanță, în alt
complet de judecată.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins
cererea depusă de Ala Tarlapan cu privire la repunerea în termen a apelului declarat

împotriva hotărârii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a restituit apelul declarat de Ala Tarlapan împotriva hotărârii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 23 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.96), Ala Tarlapan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate, soluționarea prin decizie a problemei în fond, repunerea în termen a cererii de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Ala Tarlapan împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alei Tarlapan cu privire la încasarea datoriei.

La 27 ianuarie 2021, Ala Tarlapan a depus cerere revizuire împotriva încheierii din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, rejudecarea cauzei, admiterea recursului declarat prin intermediul poștei electronice împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii contestate, soluționarea prin decizie a problemei în fond, repunerea în termen a cererii de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

În susținerea cererii de revizuire s-a invocat că, prin restituirea recursului i s-a îngădit dreptul la apărare, or, și-a realizat în termenul prevăzut de legislație dreptul de contestare cu recurs, indiferent de format, electronic, printat. Or, această circumstanță a fost determinată de starea excepțională pe teritoriul Republicii Moldova, determinată de Covid-19, precum și de regimul restricționat de activitate al instanțelor de judecată, inclusiv al Curții Supreme de Justiție, care prevedea posibilitatea adresării în instanța de judecată doar prin formulare poștale ori prin poșta electronică.

Copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa intimatului la 03 martie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.136) și a fost recepționată la 09 martie 2021, conform avizului de recepție (f.d.138).

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În temeiul art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Art. 453 Cod de procedură civilă statuează că, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a

procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Colegiul precizează că prin cererea de revizuire depusă în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, de către Ala Tarlapan s-a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, rejudecarea cauzei, admiterea recursului declarat prin intermediul poștei electronice împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.123-126).

Colegiul relevă că prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se cere, instanța de recurs, în temeiul art. 426¹ alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, a restituit recursul declarat de Ala Tarlapan împotriva încheierii din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.117-120).

În virtutea art. 426¹ alin.(2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, încheierea emisă în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la art. 426¹ alin.(1) Cod de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reiterează că, în contextul prevederilor art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, citate anterior, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Conform alineatului 2 al aceluiași articol, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Corelând normele de drept evocate cu circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se cere, în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac, având în vedere că nu este un act judecătoresc irevocabil, precum nici nu se referă la fondul cauzei.

Deși, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă în situația în care: nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 Cod de procedură civilă; a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire; nu sunt respectate condițiile de formă; revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ala Tarlapan împotriva încheierii din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alei Tarlapan cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat