

Dosarul nr. 2ra-560/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. E. Pșenița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza, A, Rotaru, St. Procopciuc)

## ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MP, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MP” împotriva lui Vadim Negrea, Luciei Negrea și Anatoliei Negrea cu privire la constatarea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 24 martie 2020, prin intermediul poștei (f.d.36), SRL „Prointellect-MP”, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Negrea, Luciei Negrea și Anatoliei Negrea solicitând constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.7261 din 11 august 2015, în temeiul căruia Vadim Negrea a înstrăinat lui Anatoliei Negrea și Luciei Negrea bunul imobil, terenul agricol, număr cadastral XXXXXX.094 cu suprafața de 1,7501 ha, situat în r-nul Edineț, mun. Edineț, extravilan și a contractului de vânzare-cumpărarea nr.7263 din 11 august 2015, în temeiul căruia Vadim Negrea a înstrăinat lui Anatoliei Negrea și Luciei Negrea bunul imobil, terenul agricol număr cadastral XXXXXX.095 cu suprafața de 1,75 ha, situat în r-nul Edineț, mun. Edineț, extravilan, repunerea părților litigante în situația anterioară.

În motivarea acțiunii, s-a invocat că la 10 octombrie 2013 între SRL „Prointellect-MP”, în calitate de împrumutător și Vadim Negrea, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr.1/NV/2013. În baza acestui contract s-a obligat de a-i acorda lui Vadim Negrea cu împrumut suma de 153000 de lei, cu o dobândă de 14%, scadent la 09 octombrie 2015, conform graficului de rambursare a împrumutului, în scopul achitării datoriei față de „Corporația de Finanțare Rurală” SA.

Totodată, în scopul garantării obligațiilor asumate de către Vadim Negrea, a fost încheiat contractul de gaj nr.1/NV/2013 din 10 octombrie 2013, în temeiul cărui Vadim Negrea a gajat autocamionul de model „Scania P94D”, număr de înmatriculare XXXXXX și autocamionul de model „Mercedes Vario 814”, număr de înmatriculare XXXXXX.

Reclamantul a menționat că, Vadim Negrea, în continuare, acționând ilegal și

direct prejudiciabil drepturilor și intereselor sale, a înstrăinat bunurile gajate. Astfel, constatând neexecutarea obligațiilor contractuale, a solicitat concursul instanței de judecată întru încasarea forțată de la Vadim Negrea a datoriei, dobânzii contractuale, penalităților și cheltuielilor de judecată. Drept urmare, prin hotărârea din 31 ianuarie 2017 a Judecătorei Edineț, a fost încasată datoria în sumă de 153000 de lei, dobânda contractuală în sumă de 23640,72 de lei, penalitatea în sumă de 128845 de lei, cheltuieli de judecată (taxa de stat) în sumă de 9164 de lei. Ca urmare a examinării apelului declarat, prin decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost modificată hotărârea instanței de fond în parte, fiind încasată din contul lui Vadim Negrea penalitatea în sumă de 63590,40 de lei. Astfel, în temeiul documentului executoriu nr.2-1211/2016 din 14 noiembrie 2017, emis de Curtea de Apel Bălți, pentru penalitatea în sumă de 63590,40 de lei, precum și în baza titlului executoriu nr. 2-1211/2016 din 21 ianuarie 2017, emis de Judecătoria Edineț, pentru datoria în sumă de 153000 de lei, dobânda contractuală în sumă de 23640,72 de lei, a fost intentată procedura de executare, fiind în curs. În procesul de executare, s-a constatat că debitorul Vadim Negrea a deținut bunuri imobile, terenuri agricole, iar la moment, în afară de mijlocul de transport „Renault Master”, număr de înmatriculare XXXXXX, locul aflării nefiind cunoscut, alte bunuri nu deține. Pârâtul/debitorul inițial Vadim Negrea, acționând intenționat ilegal și prejudiciabil drepturilor și intereselor societății reclamante, până la data scadentă a contractului de împrumut nr.1/NV/2013 din 10 octombrie 2013, adică până la data de 09 octombrie 2015, a înstrăinat și bunurile gajate, precum și proprietățile sale imobiliare, anume pentru a nu admite executarea hotărârii judecătorești. În acest sens, a pretins că contractul de vânzare-cumpărare nr.7261 din 11 august 2015, în temeiul căruia Vadim Negrea a înstrăinat lui Anatolii Negrea și Luciei Negrea, bunul imobil, terenul agricol număr cadastral XXXXXX.094 cu suprafața de 1,7501 ha, situat în r-nul Edineț, mun. Edineț, extravilan și contractul de vânzare-cumpărarea nr.7263 din 11 august 2015, în temeiul căruia Vadim Negrea a înstrăinat lui Anatolii Negrea și Luciei Negrea, bunul imobil, terenul agricol număr cadastral XXXXXX.095 cu suprafața de 1,75 ha, situat în r-nul Edineț, mun. Edineț, extravilan, nu sunt reale, în condițiile fictivității, având în vedere circumstanțele reținute prin actele judecătorești, precum și că terții contractanți sunt părinții pârâtului Vadim Negrea. Înstrăinarea fiind efectuată pentru a împiedica executarea hotărârii judecătorești.

Reclamantul a afirmat că, actele juridice civile contestate/criticate pentru legalitate, au fost încheiate la inițiativa pârâtului/debitor Vadim Negrea, ultimul acționând cu vinovăție directă și rea-credință și astfel asigurându-se de pretinsa imposibilitate de a executa obligațiile sale de restituire a datoriei, procedând, la fel, ca și în cazul vânzării bunurilor gajate. Implicit, prezenta acțiune în justiție, urmărește constatarea nulității actelor juridice civile, pentru caracterul vădit fictiv al acestora și repunerea părților litigante în situația anterioară.

Prin hotărârea din 10 august 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Prointellect-MP” împotriva lui Vadim Negrea, Luciei Negrea și Anatolii Negrea cu privire la constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a unor bunuri imobile, nr. 7261 din 11 august 2015, încheiat între Vadim Negrea și Anatolii și Lucia Negrea și nr. 7263 din 11 august 2015, încheiat între Vadim Negrea și Anatolii și Lucia Negrea.

Prin decizia din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de SRL „Prointellect-MP” și s-a menținut hotărârea din 10 august 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relevat că, pentru a soluționa astfel, instanța de nivelul unu a concluzionat că fictivitatea contractelor de vânzare-cumpărare nu a fost probată de către partea reclamantă cu probe pertinente, care ar dovedi interesul său născut și actual în declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 11.08.2015, încheiate între vânzătorul Negrea Vadim și cumpărătorii Negrea Lucia și Negrea Anatoliei.

Soluția primei instanțe, instanța de apel a considerat-o întemeiată, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Așadar, apelantul/reclamant SRL „Prointellect-MP” a invocat nulitatea absolută a contractelor de vânzare-cumpărare din 11.08.2015, încheiate între vânzătorul Negrea Vadim și cumpărătorii Negrea Lucia și Negrea Anatoliei și a susținut că actele juridice contestate nu ar întruni condițiile de valabilitate în ceea ce privește consimțământul exprimat de părțile contractelor la încheierea acestora și că actele juridice sunt fictive, fiind încheiate cu scopul de leza drepturile creditorului SRL „Prointellect-MP” și a se eschiva la stingerea obligațiilor din contul acestor bunuri.

Instanța de apel a punctat că actul juridic se va recunoaște ca fictiv în temeiul art.221 Codul civil numai în cazul în care ambele părți nu au intenția să-l execute.

Astfel, apelantul/reclamant nu a invocat argumente și probe privind intenția ambelor părți de a nu executa actul, dimpotrivă, circumstanțele și faptele constatate în procesul examinării cauzei demonstrează că părțile actelor juridice au executat condițiile esențiale ale contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile litigioase și și-au asumat consecințele actelor încheiate.

În contractele de vânzare-cumpărare părțile au stipulat expres că din momentul înregistrării contractului în Registrul bunurilor imobile, în proprietatea cumpărătorului trece tot imobilul menționat.

Este cert faptul, că transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile înstrăinate a fost efectuat anume după încheierea contractelor, la 14.08.2015 prin radierea/stingerea înscrierii din Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate al vânzătorului Vadim Negrea și intabularea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al cumpărătorilor Negrea Lucia și Negrea Anatoliei, transferul dreptului prin radiere și intabulare în Registrul bunurilor imobile este unica modalitate recunoscută de lege în cazul înstrăinării bunurilor imobile - art. 290 și art. 321 Codul civil.

Că cumpărătorii Negrea Lucia și Negrea Anatoliei utilizează și prelucrează terenurile agricole procurate de la Vadim Negrea, adică a intrat nemijlocit în posesia bunurilor cumpărate, se confirmă prin certificatul Primăriei Edineț.

La caz, instanța de apel a menționat că, precum a fost stabilit din materialele cauzei, contractele de vânzare-cumpărare contestate corespund prevederilor legale și nu conțin careva elemente ce ar atrage nulitatea lor, or, contractele contestate reprezintă o manifestare de voință perfect legală și întemeiată a părților contractante, toate obligațiile asumate în baza contractului au fost executate de ambele părți în mod conștiincios și nici nu persistă încălcarea prevederilor legale aferente contractului.

În consecință, acțiunea depusă de SRL „Prointelect-MP” cu privire la declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare este neîntemeiată, pe motiv că reclamantul/apelant nu a demonstrat că între Vadim Negrea pe de o parte și Negrea Lucia și Negrea Anatolii pe de altă parte ar fi existat o înțelegere dolosivă, precum și că actele juridice ar fi unele fictive. Or, este cert că acestea au fost executate, inclusiv prin transmiterea în posesie.

În contextul dat instanța de apel a concluzionat că pretenția SRL „Prointelect-MP” este lipsită de suport juridic, or, în cererea sa lipsește elementul nulității și faptul că acesta a existat la încheierea actului, deoarece cauza de nulitate a unui act juridic trebuie să existe în momentul încheierii actului; cauza de nulitate exista în momentul încheierii actului juridic și constă în nerespectarea unei dispoziții legale referitoare la încheierea valabilă a actului.

De asemenea, instanța de apel a notat că, SRL „Prointelect-MP” a invocat faptul că bunurile imobile au fost înstrăinate de Negrea Vadim cu scopul evitării urmăririi acestora în cadrul procedurii de executare silită privind încasarea datoriei în favoarea sa.

Astfel, pentru ca un creditor să poată solicita anularea actelor juridice încheiate de debitor, acesta urmează să dovedească că la momentul încheierii actului juridic contestat avea o creanță certă, adică fermă, existența ei să nu dea naștere la discuții; să fie lichidă, adică să aibă quantumul determinat; și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență la momentul încheierii contractului, iar nu suspendată printr-un termen sau printr-o condiție. În al doilea rând, creditorul trebuie să aibă un interes serios și legitim. Această condiție fiind impusă de art.598 pentru luarea oricărei măsuri de conservare a patrimoniului debitorului.

Instanța de apel a constatat că SRL „Prointelect-MP” n-a demonstrat caracterul fictiv al actelor juridice, nici intenția vânzătorului Negrea Vadim de a prejudicia creditorul, nici reaua-credință a cumpărătorilor la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare. Or, prin prisma prevederilor art.9 alin.(1) Cod Civil, buna-credință a ultimului se prezumă până la proba contrară.

La 02 februarie 2021, SRL „Prointelect-MP”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând examinarea și admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, din analiza deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond contestate/criticate, se înțelege indubitabil, că instanțele ierarhic inferioare, au reținut, pretinsa netemeinicie a acțiunii deduse judecății, implicit și respingerea acțiunii, ignorând aspecte esențiale de fapt și de drept, ceea ce a rezultat în pronunțarea unor soluții judecătorești neîntemeiate și direct prejudiciabile societății comerciale recurente în cauză. Se conchide, că instanțele ierarhic inferioare, pripit au concluzionat asupra netemeinicii acțiunii, învederând, că constatările și concluziile administrate potrivit actelor judecătorești, sunt rezultatul examinării superficiale a litigiului dedus judecății și interpretării eronate a probatoriului administrat în cauză, prin ce se impune casarea deciziei și hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri legale și întemeiate.

Totodată, a menționat că, deși, instanța de fond și de apel au constatat faptul, că debitorul Negrea Vadim a înstrăinat imobilele părinților Anatolii Negrea și Luciei

Negrea la un preț de 3000 de lei pentru fiecare imobil, deși, valoarea acestora potrivit Registrului bunurilor imobile, depășește suma de 20000 de lei, precum și a constatat că dispunerea de bunuri imobile a avut loc până la emiterea hotărârii judecătorești, la moment în procedura de executare, au considerat, că nu a fost demonstrată re-credința și ilegalitatea contractelor de vânzare-cumpărare, concluzionând, că nu există probe în susținerea acțiunii, ignorând însă faptul, că acțiunea a fost dedusă judecătii, anume pentru cauză de neexecutare a documentului executoriu.

Recurentul a opinat că, prima instanță, precum și instanța de apel, contrar normelor de drept procedural a examinat pricina fără a se expune asupra tuturor probelor din dosar, fără să-și motiveze concluziile, în privința obiecțiilor formulate, fără să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care necesită un răspuns explicit și separat/special în hotărâre, examinând astfel litigiul insuficient și prejudiciabil actului de justiție.

În atare împrejurări, nemotivarea actului judecătoresc apelat în partea ce ține de pretențiile și obiecțiile formulate de toate părțile litigante, constituie și o încălcare a art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului conform scrisorii de însoțire datate cu 02 martie 2021 (f.d.195) și a fost recepționată la 09 martie 2021, conform avizelor de recepție (f.d.196-198).

La 30 martie 2021, prin intermediul poștei (f.d.201), Vadim Negrea, Lucia Negrea și Anatolii Negrea, reprezentați de avocatul Ana Sofroni, au depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea declarării recursului inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 15 decembrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 02 februarie 2021, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Prointelect-MP, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Prointelect-MP, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Prointelect-MP, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prointellect-MP, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, împotriva deciziei din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat