

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria  
municipiului Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de executorul judecătoresc  
Igor Doroftei cu privire la executarea documentului executoriu nr. 2-63/06 din 01 iunie  
2006, emis în baza hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău,  
împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2019, executorul judecătoresc Igor Doroftei a înregistrat la Curtea  
de Apel Chișinău încheierea nr. R064-07/2019, cu privire la strămutarea documentului  
executoriu nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006, emis în baza hotărârii Judecătoriei Rîșcani,  
mun. Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată  
depusă de Galina Chilaru împotriva Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău,  
Ministerului Afacerilor Interne, Roman Mititiuc și Doinei Petru cu privire la evacuare și  
înlăturarea obstacolelor și, la cererea reconvențională înaintată de Roman Mititiuc și  
Doina Petru împotriva Consiliului mun. Chișinău, Olgăi Cudina, Taisiei Zaițeva, Galinei  
Chilaru și Vladimir Chilaru cu privire la obligarea asigurării cu spațiu locativ, eliberarea  
ordinului de repartiție, contestarea actului administrativ, declararea nulității contractelor  
de donație și de vânzare-cumpărare a terenului, radierea înscrierilor din Registrul  
bunurilor imobile.

În motivarea cererii, executorul judecătoresc Igor Doroftei a indicat că la data de 23  
iunie 2006, Oficiul de executare Centru, mun. Chișinău a intentat procedura de executare  
a documentului executoriu, eliberat în temeiul hotărârii nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006 a  
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, privind obligarea Consiliului mun. Chișinău, să-i  
acorde lui Roman Mititiuc și Doinei Petru spațiu locativ.

Executorul judecătoresc Igor Doroftei a specificat că la data înaintării cererii, documentul executoriu nominalizat se afla în procedura de executare în gestiunea sa.

Prin urmare, executorul judecătoresc Igor Doroftei a declarat că până la data înaintării cererii, respectivul document executoriu nu a fost executat.

Executorul judecătoresc Igor Doroftei a considerat că în virtutea principiului egalității de tratament, Curtea de Apel Chișinău este în drept, în temeiul art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, să preia în competența sa, procedura de executare menționată.

Astfel, executorul judecătoresc Igor Doroftei a considerat că urmează a fi preluată în competența Curții de Apel Chișinău, procedura de executare nr. R064-07/2019, intentată în baza documentului executoriu, eliberat în temeiul hotărârii nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la executarea documentului executoriu nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006, emis în baza hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Chilaru împotriva Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău, Ministerului Afacerilor Interne, Roman Mititiuc și Doinei Petru cu privire la evacuare și înlăturarea obstacolelor și, la cererea reconvențională înaintată de Roman Mititiuc și Doina Petru împotriva Consiliului mun. Chișinău, Olgăi Cudina, Taisiei Zaițeva, Galinei Chilaru și Vladimir Chilaru cu privire la obligarea asigurării cu spațiu locativ, eliberarea ordinului de repartiție, contestarea actului administrativ, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a terenului și de donație și radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile (f.d.36-38).

La 06 decembrie 2019, executorul judecătoresc Igor Doroftei a depus recurs împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii instanței de apel, cu menținerea încheierii executorului judecătoresc Igor Doroftei din 17 octombrie 2019.

Prin decizia din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de executorul judecătoresc Igor Doroftei, casată încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și remisă cauza la Curtea de Apel Chișinău (f.d.53-57).

Prin încheierea din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău de la examinarea cauzei și s-a remis dosarul pentru redistribuire aleatorie completelor specializate în materie de contencios administrativ ale Curții de Apel Chișinău (f.d.64-65).

Prin încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată cererea depusă de executorul judecătoresc Doroftei Igor și intentată procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006.

S-a acordat debitorului Consiliul mun. Chișinău, un termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006.

S-a adus la cunoștința debitorului Consiliul mun. Chișinău, despre faptul că, în cazul neexecutării benevole, față de acesta vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254 - 256 din Codul administrativ. În adresa creditorului s-a expediat prezenta încheiere cu titlu de informare (f.d.68-74).

La 22 martie 2021, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea în termenul de declararea cererii de recurs, anularea încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei încheieri noi de soluționare a problemei.

Cu referire la omiterea termenului de declarare a cererii de recurs și solicitării de repunere în termenul de declarare a recursului, recurenții au invocat că Consiliul municipal Chișinău a recepționat și înregistrat cu nr. 08-1301 încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău la 03 martie 2021, fiind o zi de miercuri.

Respectiv, încheierea recepționată destinată Direcției asistență juridică a fost distribuită conform rezoluției specialistului din cadrul acestei Direcții și reprezentantului Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău în instanțele judecătorești, Arbuz Oleg, cu data de 09 martie 2021.

Astfel, având în vedere că la data repartizării actului judecătoresc Oleg Arbuz se afla în concediu de boală, a dus la omiterea termenului de contestare a încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Respectiv, consideră că Consiliul mun. Chișinău a fost pus în imposibilitate de a depune cererea de recurs în termen, omis din motive întemeiate, deoarece reprezentantului cărui s-a comunicat actul de procedură contestat a fost data de 19 martie 2021.

Totodată, a mai punctat că având în vedere situația epidemiologică alarmantă din ultimul timp în Republica Moldova și în legătură cu multiplele infectări cu COVID-19, inclusiv și a funcționarilor din cadrul autorităților administrației publice locale, instituția respectivă nu este în capacitate deplină de a funcționa în regim normal, din aceste considerente nu din neglijență, ci din imposibilitate se ajunge la asemenea cazuri de omitere a termenilor stabiliți de legislație.

Mai mult, atât Consiliul mun. Chișinău, cât și Primăria mun. Chișinău au fost puși în imposibilitate de a depune cererea de recurs în termenii stabiliți, deoarece nu s-a comunicat actul de procedură contestat în ordinea stabilită or, încheierea contestată a fost emisă la 15 februarie 2021, însă a fost recepționată de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău abia la 03 martie 2021.

Cu referire la netemeinicia încheierii contestate, recurenții au menționat că instanța de apel a dat o calificare greșită raportului material litigios și a soluționat greșit conflictul dintre normele cuprinse în diferite acte normative, și respectiv greșit a interpretat legea și analogia legii.

Au specificat că documentul executoriu nr. 2-26/06 din 01 iunie 2006 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău urmează a fi executat silit în continuare de executorul judecătoresc în gestiunea căruia se află procedura de executare, potrivit art. 21 din Codul de executare. Consideră astfel, că competența instanței de apel ce ține de executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ, a apărut odată cu punerea în aplicare a reglementărilor Codului administrativ, 01 aprilie 2019, respectiv se execută de către instanța de apel conform prevederilor Codului administrativ doar acele hotărâri adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 01 aprilie 2019.

Mai mult, titlul executoriu nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006 la care face trimitere executorul judecătoresc Doroftei Igor în cererea sa privind strămutarea documentului

executoriu, nu a fost emis în urma examinării pricinii în procedura contenciosului administrativ. Totodată, în același context, potrivit art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, reieșind din conținutul încheierii recurate nu rezultă că o astfel de cerere a fost depusă de către creditorii Doina Petru și Mititiuc Roman. Or, prin încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat numai cererea depusă de executorul judecătoresc Doroftei Igor și s-a intentat procedura de executare a hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006.

Consideră că acțiunile ce țin executare, în baza documentului executoriu nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, nu poate fi trecut-strămutat în competența instanței de apel, dat fiind faptul că hotărârea a fost adoptată în procedură contencioasă la 01 iunie 2006, fiind inițiată și procedura de executare a acesteia, iar transmiterea acestuia spre executare Curții de Apel Chișinău nu poate să fi acceptată, pe motiv că competența instanței de apel în materie de executare silită, este aplicabilă doar în privința documentelor devenite executorii în baza hotărârilor și deciziilor emise în procedura contenciosului administrativ începând cu 01 aprilie 2019.

Cu referire la documentul executoriu nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, recurenții au invocat că potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2r-667/17 din 11 octombrie 2017, rezultă că documentul executoriu nr. 2-26/06 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la 01 iunie 2006 și de facto și de iure nu putea exista.

Astfel, constată cu certitudine că intimații (creditori) nu mai puteau să pretindă la o executare a documentului executoriu nr. 2-63/06 din 01 iunie 2006 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, având în vedere că hotărârea din 01 iunie 2006 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a fost casată prin decizia din 31 octombrie 2006 a Curții de Apel Chișinău, care la rândul ei a fost casată de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 28 februarie 2007, cu restituirea pricinii la rejudecare la Judecătoria Rîșcani, în alt complet de judecători.

Sub acest aspect, consideră că încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău este una ilegală și neîntemeiată și urmează a fi anulată cu emiterea unei încheieri noi prin care să fie respinsă integral cererea depusă de executorul judecătoresc Doroftei Igor ca fiind una neîntemeiată și fără suport juridic.

La 05 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare intimaților copia recursului motivat depus de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, explicându-le dreptul de a depune referințe asupra criticilor formulate în recurs (f.d.117).

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând cererea de repunere în termen a recursului și cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

În corespundere cu art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Potrivit art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

În sensul art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Prin prisma dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ coroborate cu prevederile art. 241 alin. (3) și art. 242 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.

În corespundere cu art. 97 alin. (3) lit. c) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare, notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc rezultă că instanța de apel a expediat, în adresa participanților la proces pentru notificare copia încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.75).

Conform avizului de recepție a corespondenței DS8001231475AS încheierea 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurenților Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău la 03 martie 2021 (f.d.76).

Coroborând normele legale precitate se constată că, începutul curgerii termenul de procedură de 3 zile instituit de lege pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adică ziua de 04 martie 2021, iar termenul limită fiind data de 06 martie 2021, zi de sâmbătă, însă având în vedere că a fost a fost zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a cererii de recurs a fost 09 martie 2021, ora 24:00.

Însă, distinct acestor circumstanțe, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău a depus recursul la Curtea de Apel Chișinău, abia la 22 martie 2021 (f.d.80-91).

Recurentul a solicitat repunerea recursului în termen, aducând drept argument al cererii de repunere în termen, faptul că reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și

Primăriei municipiului Chișinău, Arbuz Oleg s-a aflat în perioada respectivă în concediu medical, astfel a fost în imposibilitatea de a depune recursul în termen.

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii acesteia în termen.

Cu referire la argumentul recurenților că reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, Oleg Arbuz s-a aflat în concediu medical, iar la serviciu a revenit abia la 19 martie 2021 ridicând corespondența la aceeași dată, dar reieșind și din situația creată din cauza răspândirii virusului COVID-19 pe teritoriul țării, instanța de recurs notează că acest argument este inacceptabil din punct de vedere juridic deoarece aflarea reprezentantului în concediu medical nu constituie temei de repunere în termen. La capitolul dat completul mai notează că Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău urma să delege împuterniciri altei persoane pentru a-și apăra interesele în instanța de judecată.

Așadar, Colegiul constată că argumentele recurenților nu pot fi încadrate în cele stipulate la art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, nu au invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Curtea de Apel Chișinău la 15 februarie 2021.

Cu atât mai mult că, nu au respectat prevederile art. 65 alin. (2) din Codul administrativ și nu au anexat probe care confirmă faptele pe care se întemeiază cererea de repunere în termen a recursului. Mai mult, extrasul din registrul de ridicare a corespondenței (f.d.115) demonstrează că recurenții puteau să delege împuterniciri altei persoane.

Toate aceste circumstanțe confirmă netemeinicia cerinței recurenților Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la repunerea în termenul de recurs or, aceștia, fiind interesați în soarta soluționării prezentului litigiu, urmau să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul de acces la instanță or, de la momentul notificării încheierii motivate din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău au dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul lor procedural de a contesta acest act judecătoresc de dispoziție în interiorul termenului legal.

Respectiv, depunând recursul la 22 martie 2021, recurenții au omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și un rol activ față de cauza în care sunt implicați.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de recurenți precum că au fost în imposibilitate de a se conforma prevederilor legale, deoarece încheierea din 15 februarie 2021 a fost recepționată abia la 03 martie 2021, or momentul pronunțării încheierii

judecătorești nu influențează data de când începe să curgă termenul de 3 de zile de contestare a încheierii prin depunerea cererii de recurs, dar din momentul notificării/comunicării actului judecătoresc participanților la proces.

Prin urmare, în cazul admiterii cererii și repunerii recursului depus de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, ceea ce este inadmisibil.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele de fapt constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs conchide că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău nu au respectat prevederile art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, din care considerent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind repunerea în termenul de recurs și a declara inadmisibil recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În contextul celor enunțate, având în vedere că recursul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău este tardiv, drept urmare decade necesitate instanței de recurs de a se pronunța în privința temeiniciei încheierii recurate.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a), art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la repunerea în termenul de recurs.

Se declară inadmisibil recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh