

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Mixte „Vegfrutis”
Societate cu Răspundere Limitată, Elvira Coltun cu privire la strămutarea cauzei la
o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii
Mixte „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” și Întreprinderii Mixte „Vegfrutis”
Societate cu Răspundere Limitată (în procedură de insolvență) cu privire la
recunoașterea nulității absolute a Acordului, recunoașterea dreptului de proprietate,
obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a
bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor

constată:

La 16 septembrie 2011, ÎM „Fortagro-Com” SRL a depus cerere de chemare
în judecată împotriva SRL „Basarabia-Agroexport” și ÎM „Vegfrutis” SRL (în
procedură de insolvență) cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în
exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunurilor și înlăturarea
impedimentelor pentru accesul la bunurile reclamantului, și anume: utilaj de
descărcare a merelor, cod 236 – 1 unitate; buncăr pentru recepția merelor din beton,
cap. 500 tone, 36x10x1,5 cod 234 – 1 unitate; spălătorie, cod 22222 – 1 unitate;
bandă transportatoare, cod 2.7 – 1 unitate; transportator înclinat, cod 2.8 – 1
unitate; buncher, inclusiv utilaj de acces a parte și pompă – 1 unitate; pres Flottweg
1750 – 1 unitate; echipament aseptice, inclusiv un tubular pasteurizator/evaporare,
cod 3.6 și 194; pompă C850-275-2-10/BM.T82BX65/50, cod 1.2 – 2 unități; vas 16
cub, 536-160 НЕДЭ-2202, cod 1.3 – 3 unități; vas 160 d/l, cod 5-35 – 3 unități;
precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2013 a Judecătoriei Comrat, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro-Com” SRL.

Prin decizia din 25 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă cererea de apel depusă de ÎM „Fortagro-Com” SRL, casată hotărârea din 19 noiembrie 2013 a Judecătoriei Comrat și remisă cauza spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La 13 iunie 2016 și 23 mai 2017 ÎM „Fortagro-Com” SRL a depus cereri de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat recunoașterea nulității absolute a acordului de parteneriat nr. 216/10 din 1 aprilie 2010.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Comrat, au fost respinse pretențiile înaintate de ÎM „Fortagro-Com” SRL cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra echipamentului, obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință asupra bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor.

Prin încheierea din 18 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost ridicată cauza de la examinare și transmisă în instanța de fond pentru examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin hotărârea suplimentară din 31 mai 2019 a Judecătoriei Comrat, a fost respinsă pretenția ÎM „Fortagro-Com” SRL privind recunoașterea nulității absolute a acordului de parteneriat nr. 216/10 din 1 aprilie 2010.

Prin încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost suspendat procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva SRL „Basarabia-Agroexport” și ÎM „Vegfrutis” SRL în procedură de insolvență cu privire la recunoașterea nulității absolute a acordului de parteneriat nr. 216/10 din 1 aprilie 2010, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor, până la soluționarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL în procedură de insolvență cu privire la recunoașterea nulității absolute a acordului de parteneriat nr. 02/08-10 din 11 ianuarie 2010, a facturii fiscale EB nr.420850 din 11 ianuarie 2010, a actului de predare-primire a utilajului de producere a sucului concentrat din 11 ianuarie 2010, a actului, în care sunt enumerate bunurile liniei de prelucrare a sucului concentrat de mere din 11 ianuarie 2010, a actului de verificare a contului din 12 ianuarie 2010.

Prin decizia din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către ÎM „Vegfrutis” SRL în procedură de insolvență, reprezentată de avocatul Serghei Bordeniuc și menținută încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat.

La 21 decembrie 2020, în cadrul examinării cererii de apel, ÎM „Fortagro-Com” SRL, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a depus cerere, prin care a

solicitat suspendarea procesului până la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL cu privire la nulitatea actelor juridice înregistrate la 22 septembrie 2020.

La 27 decembrie 2020, lichidatorul ÎM „Vegfrutis”, Elvira Coltun, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea acesteia a menționat că instanța de apel neîntemeiat a dispus admiterea cererii privind suspendarea examinării apelului delarat de ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva hotărârii din 12 aprilie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul central și că, în continuare, se întreprind măsuri pentru a suspenda procesul în cauză.

Astfel, a invocat existența suspiciunilor față de toți judecătorii Curții de Apel Comrat, or obiectivitatea acestora ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces și de circumstanțele cauzei, precum și de existența influențelor din partea organelor procuraturii pentru a emite o decizie în favoarea apelantului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea lichidatorului ÎM „Vegfrutis”, Elvirei Coltun ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat au un comportament preconcept, ce pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, fiind cert că acest temei poartă un caracter atât abuziv cât și declarativ, bazat pe circumstanțe ce nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Prin urmare, se constată că în speță nu există împrejurări întemeiate care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de lichidatorul ÎM „Vegfrutis”, Elvira Coltun cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Mixte „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată, Elvira Coltun cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Fortagro-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” și Întreprinderii Mixte „Vegfrutis” Societate cu Răspundere Limitată (în procedură de insolvență) cu privire la recunoașterea nulității absolute a Acordului, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunurilor și înlăturarea impedimentelor la accesul bunurilor, pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic