

Dosarul nr. 2r-207/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul Centru (jud. O. Parfeni)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

## ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Valerii Cojuhari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerii Cojuhari  
împotriva notarului public Angela Jeleznîi cu privire la repararea prejudiciului  
material și moral

împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost restituită cererea de apel depusă de Valerii Cojuhari împotriva hotărârii din  
24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 24 ianuarie 2020, Valerii Cojuhari a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva notarului public Angela Jeleznîi cu privire la repararea prejudiciului  
material și moral, solicitând admiterea acțiunii, încasarea de la Angela Jeleznîi în  
beneficiul său suma de 32 101,15 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de  
32 101,15 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 2006, 2036-2037 Cod civil, art. 5, 6, 7,  
26, 27, 117-119, 130, 166-168 CPC.

Prin încheierea din 1 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost  
atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Compania Mixtă de Asigurare  
„Exim-Asint” SA.

La 15 iulie 2020, Valerii Cojuhari a depus cerere de concretizare a  
pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la Angela Jeleznîi în beneficiul său  
prejudiciul material ce constă din 2 428,35 de lei pentru eliberarea contractului de  
donație de către notar, 501 lei pentru înregistrarea contractului de donație la OCT  
Chișinău și eliberarea extrasului, 10 741,60 de lei cu titlu de taxă de stat în prima  
instanță; 1 200 de lei cu titlu de taxă de stat în instanța de apel; 5 374 de lei cu titlu  
de taă de stat în instanța de recurs și 5 000 de lei cu titlu de asistență juridică, în

total prejudiciul material în mărime de 25 244,95 de lei și prejudiciul moral în mărime de 25 244,95 de lei.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 25 noiembrie 2020, Valerii Cojuhari a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valerii Cojuhari și i s-a acordat un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 643,01 lei prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Valerii Cojuhari împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 26 februarie 2021, Valerii Cojuhari a declarat recurs împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, *cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată* și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță se constată că la 26 februarie 2021, Valerii Cojuhari a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este dactilografiată (f. d. 144-150).

Este de notat că până la moment nu a fost depus recursul dactilografiat împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel fiind, în lipsa recursului dactilografiat, instanța de recurs constată temeiul prevăzut de art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Valerii Cojuhari, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul dactilografiat, așa cum prevede art. 437 alin. (1) CPC.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Valerii Cojuhari.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Valerii Cojuhari împotriva încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerii Cojuhari împotriva notarului public Angela Jeleznîi cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic