

Dosarul nr. 2ra-561/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. M. Iftodi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Stănilă, D. Corolevschi, E. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Belinschi Eugeniu,  
reprezentat de avocatul Cepoi Ina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Belinschi Eugeniu  
împotriva Consiliului orașului Cupcini cu privire la atribuirea în proprietate a  
sectorului de teren,

împotriva deciziei din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 25 iunie 2019, Belinschi Eugeniu, prin intermediul avocatului Baban Nicolae, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașului Cupcini privind atribuirea în proprietate a sectorului de teren.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, tatăl său Veriga Vasile, decedat în anul XXXXX, a lucrat în gospodăria agricolă din s. Cupcini din anul 1950 până în 1976.

Totodată, a menționat că în conformitate cu art.12 din Codului Funciar, pe teritoriul primăriei Cupcini lui i s-a atribuit cotă echivalentă de teren.

Reclamantul a susținut că, conform art.11 din Codul Funciar, i-a fost atribuit și lotul de pe lângă casă și grădina.

În anul 2000 pe teritoriul Primăriei au fost date în proprietate foștilor colhoznici terenurile de sub grădini aflate în extravilanul localității. Tatălui său nu i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, invocându-i că la momentul privatizării loturilor nominalizate în anul 2000, gospodăria lui de pe adresa or. XXXXX, str. XXXXX, nr. XXXXX, nu era gospodărie colhoznică.

În anul 2016, reclamantul în calitate de fecior, s-a adresat către Consiliul or. Cupcini cu cerere de eliberare în proprietate a sectorului de teren în extravilan (adaos la grădină), de care s-a folosit tatăl său - Veriga Vasile, dar prin decizia nr.3/20-11 din 15 februarie 2017, aceasta i-a fost refuzată.

Consideră că eronat a fost omis din lista cetățenilor care au dreptul la adaos la grădini și neîntemeiat Consiliul or. Cupcini i-a refuzat eliberarea în proprietate a 0,18 ha de grădină în câmp de care s-a folosit tatăl său - Veriga Vasile, și de care până la moment se folosește reclamantul.

A solicitat Belinschi Eugeniu, constatarea dreptului de proprietate a lui Veriga Vasile asupra adaosului la grădină, obligarea Consiliului or. Cupcini de a-i atribui lui Veriga Vasile adaosul la grădină, cu eliberarea titlului deținătorului de teren.

Prin hotărârea din 05 martie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 16 martie 2020 Belinschi Eugeniu, prin intermediul avocatului Baban Nicolae, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Belinschi Eugeniu prin intermediul avocatului Baban Nicolae și s-a menținut hotărârea din 05 martie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relevat că, instanța de fond just a ajuns la concluzia respingerii acțiunii formulate.

Astfel, cu referire la prevederile art. 118 alin. (1) CPC, instanța de apel a reținut că, cu toate că reclamantul a invocat faptul că adaosul la teren i se cuvenea de a-i fi repartizat tatălui său, potrivit legii, totuși nu a prezentat dovezi cu referire la faptul că în genere i s-a repartizat în proprietate unu anumit sector de teren de pe lângă casă, respectiv, suprafața acestui teren, pentru a crea instanței convingerea asupra neatribuirii lui Veriga Vasile a unei porțiuni de teren de 0,18 ha (ca adaos la lotul de pe lângă casă, inclusiv grădină). Or, deținerea în proprietate de către Veriga Vasile a lotului de pe lângă casă, inclusiv grădină, la fel și a suprafeței acestui lot, nu rezultă nici chiar din certificatul de moștenitor testamentar anexat la cererea de chemare în judecată (f.d. 14).

Citând prevederile art. 37 alin. (1), 371, al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25 februarie 1998, instanța de apel, a constatat că instanța de fond corect a concluzionat că, prevederile legale enunțate exclud înregistrarea dreptului de proprietate pe numele unei persoane decedate, așa cum la caz, este Veriga Vasile.

Or, conform prevederilor supra indicate, în cazul decesului titularului dreptului, înregistrarea se cere de către cea din urmă persoană în viață, în cazul de față, de către succesorul - Belinschi Eugeniu.

Totodată, instanța de apel a relevat că, cerințele lui Belinschi Eugeniu din cererea de chemare în judecată nu includ, însă, și recunoașterea după sine a dreptului de proprietate pentru terenul în litigiu, ceea ce face a fi inutilă solicitarea dânsului în numele defunctului Veriga Vasile, odată ce înregistrarea dreptului se face a fi imposibilă.

La caz, instanța a remarcat faptul că, certificatul de moștenitor testamentar pe numele reclamantului, din care se deduce lipsa cărorva terenuri ca fiind transmise prin moștenire după decesul lui Veriga Vasile, a fost eliberat încă la 24 februarie 2010.

La 23 ianuarie 2021, prin intermediul poștei (f.d.106), Belinschi Eugeniu, reprezentat de avocatul Cepoi Ina, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând primirea spre examinare a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul declarat.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, ceea ce în mod nejustificat a dus la emiterea unei decizii neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului conform scrisorii de însoțire datate cu 02 martie 2021 (f.d.116) și a fost recepționată la 09 martie 2021, conform avizului de recepție (f.d.117).

Până la examinarea cauzei, Consiliul or. Cupcini nu a depus referință la cererea de recurs prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 08 octombrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 23 ianuarie 2021, prin intermediul poștei (f.d.106).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 24 noiembrie 2020.

Conform avizelor de recepție nr.DS3118572203AS și nr. DS3118572168AS, Belinschi Eugeniu a recepționat copia deciziei instanței de apel la 30 noiembrie 2020, iar reprezentantul acestuia, avocatul Cepoi Ina la 26 noiembrie 2020 (f.d.94-95).

Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Belinschi Eugeniu, reprezentat de avocatul Cepoi Ina, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Belinschi Eugeniu, reprezentat de avocatul Cepoi Ina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Belinschi Eugeniu, reprezentat de avocatul Cepoi Ina.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Belinschi Eugeniu, reprezentat de avocatul Cepoi Ina, împotriva deciziei din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat