

Dosarul nr. 3rh-52/21

Prima instanță: Judecătoria Anenii-Noi, sediul Bender – A. Pleșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – T. Chișca-Doneva, N. Vascan, V. Burduh
N. Craiu, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către societatea cu răspundere limitată „Geocad Expert”,

în cauza în contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către societatea cu răspundere limitată „Geocad Expert” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul depus de către Serviciul Fiscal de Stat, s-a casat integral decizia din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 20 octombrie 2018 a Judecătoria Anenii-Noi, sediul Bender și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a respins acțiunea depusă de către societatea cu răspundere limitată „Geocad Expert”,

constată:

La 14 august 2018, societatea cu răspundere limitată „Geocad Expert” (în continuare SRL „Geocad Expert”) a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 20 aprilie 2018, inspectorii fiscali ai Direcției control operativ nr. 1 a Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat au efectuat un control fiscal la fața locului prin metoda verificării operative la SRL „Geocad Expert”.

În urma controlului fiscal a fost întocmit actul de control nr. 1-805242 din 20 aprilie 2018, prin care s-a constatat că SRL „Geocad Expert” a încălcat prevederile art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, pct. 4 din capitolul II și pct. 10 lit. a) capitolul

V din anexa nr. 5 la Regulamentul cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu menire fiscală pentru efectuarea deconectărilor în numerar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 474 din 28 aprilie 1998, prin neutilizarea mașinii de casă și control cu memorie fiscală existente la încasarea mijloacelor bănești în sumă de 800 de lei.

La 27 aprilie 2018, SRL „Geocad Expert” a înaintat dezacord față de actul de control nr. 1-805242 din 20 aprilie 2018.

Prin decizia Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat nr. 327/982 din 30 mai 2018, s-a aplicat pentru încălcarea legislației – 5 000 de lei amendă, pentru efectuarea încasărilor bănești în numerar fără utilizarea mașinii de casă și de control existente, conform art. 254 alin. (2) din Codul fiscal.

La 25 iunie 2018, SRL „Geocad Expert” a înaintat Serviciului Fiscal de Stat cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 327/982 din 30 mai 2018.

Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 241 din 19 iulie 2018, recepționată la 27 iulie 2018, s-a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă și s-a menținut decizia Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat nr. 327/982 din 30 mai 2018.

Reclamanta a considerat neîntemeiate constatările și concluziile organului fiscal. Or, în cadrul efectuării controlului, inspectorul fiscal urma să-i creeze artificial o comandă de executare a unor lucrări cadastrale, pentru care să-i achite o plată în avans în sumă de 800 de lei. *De facto*, însă, nu a fost efectuată nicio comandă a cărorva lucrări cadastrale și nici nu a fost achitată suma de 800 de lei cu titlu de avans.

În acest context, reclamanta a menționat că organul fiscal eronat și neîntemeiat a încercat să convingă contribuabilul că a încălcat normele legale menționate.

Astfel, nu este de acord cu decizia Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat nr. 327/982 din 30 mai 2018 și decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 241 din 19 iulie 2018, întrucât normele la care face referire Serviciul Fiscal de Stat nu au fost încălcate de către SRL „Geocad Expert”.

Mai mult ca atât, reclamanta a evocat că din dispozitivul deciziei contestate nu este clar în privința cui a fost aplicată sancțiunea pecuniară, nefiind indicat numele persoanei fizice sau juridice față de care s-a aplicat amenda.

Reclamanta SRL „Geocad Expert” a solicitat prin acțiunea înaintată anularea deciziei Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat nr. 327/982 din 30 mai 2018 și deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 241 din 19 iulie 2018, ca fiind ilegale și neîntemeiate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Bender, s-a admis parțial acțiunea depusă de către SRL „Geocad Expert”.

S-au anulat decizia Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat nr. 327/982 din 30 mai 2018 și decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 241 din 19 iulie 2018, ca fiind neîntemeiate și emise cu încălcarea prevederilor legale.

S-a respins pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind nefondată.

S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat să restituie suma achitată de către SRL „Geocad Expert” în cuantum de 2 500 de lei (f.d. 55, 64-70).

Prin decizia din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de către Serviciul Fiscal de Stat și s-a menținut hotărârea din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Bender (f.d. 100, 101-109).

La 29 septembrie 2020, Serviciul Fiscal de Stat a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate și emiterea unei decizii noi, prin care să fie respinsă acțiunea depusă de către SRL „Geocad Expert” (f.d. 112-113, 118).

La 25 noiembrie 2020, Serviciul Fiscal de Stat a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, motivarea recursului împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 123-125, 144).

La 27 noiembrie 2020, Serviciul Fiscal de Stat a depus repetat la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei recurate și emiterea unei decizii noi, prin care să fie respinsă acțiunea depusă de către SRL „Geocad Expert” (f.d. 145-147).

Prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de către Serviciul Fiscal de Stat, s-a casat integral decizia din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Bender și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a respins acțiunea depusă de către SRL „Geocad Expert” (f.d. 156-169).

La 19 martie 2021, SRL „Geocad Expert” a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire, solicitând în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă casarea integrală a deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cu reținerea cauzei în procedura Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea recursului depus de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 172-175, 193).

Argumentele revizuirii, în esență, se rezumă la faptul că soluția instanței de recurs s-a bazat pe vinovăția angajatului Olga Negru, care nu și-a exercitat pretinsa obligație de a asigura imprimarea bonului de casă pentru suma de 800 de lei, transmisă de plătitori (inspectorii fiscali) și de a-l elibera/înmâna acestora.

Revizuenta a notat că pentru neexecutarea acestei obligații în privința Olgăi Negru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 139180 din 20 aprilie 2018. Însă, prin hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Anenii-Noi, emisă în cauza contravențională nr. 5r-39/18, s-a anulat procesul-verbal de contravenție întocmit pe numele Olgăi Negru, din motiv că agentul constator nu a prezentat probe pertinente și concludente, cum ar fi imagini video, audio, declarații ale martorilor, înscrisuri sau alte documente din care să rezulte că a fost comisă contravenția.

Astfel, prin hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Anenii-Noi (nr.5r-39/18) nu s-a constatat că Olga Negru ar fi comis fapta pentru care Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 327/982 din 30 mai 2018 și decizia nr. 241 din 19 iulie 2018.

Revizuenta SRL „Geocad Expert” a menționat că nu a participat la examinarea cauzei în ordine de apel și nu a avut posibilitatea să prezente probe noi, obținute după pronunțarea hotărârii primei instanțe, și anume hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Anenii-Noi. Totodată, ținând cont de natura juridică a recursului, care este o cale de atac devolutivă de drept, în care nu pot fi prezentate probe noi, SRL „Geocad Expert” a fost lipsit de orice posibilitate de a-și exercita mijloacele de apărare.

SRL „Geocad Expert” a considerat că dacă la examinarea în fond a cauzei ar fi fost cercetată hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Anenii-Noi (nr. 5r-39/18), soluția Curții Supreme de Justiție era în mod cert și predictibil de declarare a recursului Serviciului Fiscal de Stat, or, anume pretinsa vinovăție a angajatei Olga Negru a servit temei de pronunțare a soluției de respingere a acțiunii.

Astfel, în opinia SRL „Geocad Expert”, hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Anenii-Noi (nr. 5r-39/18) constituie temei de retractare a deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Finalmente, SRL „Geocad Expert” a remarcat că, în vederea apărării dreptului său la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, a depus o cerere la Curtea Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului.

La 06 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a notificat Serviciului Fiscal de Stat copia cererii de revizuire depuse de către SRL „Geocad Expert”, explicându-i dreptul de a depune referință asupra motivelor revizuirii (f.d. 196). Însă, până la examinarea admisibilității cererii de revizuire, intimatul nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință, prin care să-și expună opinia asupra motivelor formulate în cererea de revizuire.

În debut, Colegiul învederează că legea administrativă nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție, dar stipulează la articolul 195 din Codul administrativ că procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând admisibilitatea revizuirii, prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Ab initio, instanța de revizuire consideră oportun de a învedera că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Având în vedere că retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate.

Pe de altă parte, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Din considerent că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește necesar a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Așa, din motiv că revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale, iar legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

În sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în baza căruia SRL „Geocad Expert” și-a întemeiat cererea de revizuire, temei de desființare a unei hotărâri judecătorești irevocabile poate constitui faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La capitolul dat, Colegiul învederează că circumstanțele nou-descoperite sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importantă esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

Respectiv, analizând cererea de revizuire, Colegiul constată că drept circumstanțe plauzibile, nou descoperite, SRL „Geocad Expert” a invocat hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Anenii-Noi, emisă în cauza contravențională nr. 5r-39/18, prin care s-a anulat procesul-verbal de contravenție întocmit pe numele Olgăi Negru pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 293¹ alin. (4) din Codul contravențional (încălcarea regulilor de exploatare a echipament de casă și de control).

Totodată, revizuenta SRL „Geocad Expert” a menționat că nu a participat la examinarea cauzei în ordine de apel și nu a avut posibilitatea să prezente probe noi, obținute după pronunțarea hotărârii primei instanțe, și anume hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Anenii-Noi. Totodată, ținând cont de natura juridică a recursului, care este o cale de atac devolutivă de drept, în care nu pot fi prezentate

probe noi, SRL „Geocad Expert” a fost lipsit de orice posibilitate de a-și exercita mijloacele de apărare.

Colegiul consideră neîntemeiate alegațiile SRL „Geocad Expert” cu privire la pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, manifestat prin neparticiparea sa la examinarea cauzei în ordine de apel, fapt ce a succedat imposibilitatea de a administra probe noi și a lipsit SRL „Geocad Expert” de orice posibilitate de a-și exercita mijloacele de apărare.

Or, conform telefonogramei de la fila dosarului 85 rezultă că la 02 martie 2020, grefierul instanței de apel a contactat telefonic administratorul SRL „Geocad Expert”, Ion Popa, care i-a comunicat adresa electronică a întreprinderii.

Extrasul din e-mail cu adresa „ecaterina.savca@justice.md” atestă că, la 02 martie 2020, Curtea de Apel Chișinău a notificat electronic SRL „Geocad Expert” copia cererii de apel depuse de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Bender. Totodată, instanța de apel i-a explicat SRL „Geocad Expert” dreptul procedural de a depune referință asupra criticilor formulate de Serviciul Fiscal de Stat în apel, cu prezentarea probelor pe care își întemeiază poziția, în termen de 15 zile de la notificare (f.d. 84, 86).

Deopotrivă, potrivit extrasului din poșta electronică cu adresa „ecaterina.savca@justice.md”, la 12 august 2020, Curtea de Apel Chișinău i-a notificat electronic SRL „Geocad Expert” data, ora și locul ședinței de judecată din data de 23 septembrie 2020, ora 12.00, în care va fi examinat apelul Serviciului Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Bender (f.d. 95).

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Astfel, din materialele cauzei rezultă înafara oricărui dubiu că instanța de apel și-a exercitat cu bună-credință obligația de a notifica SRL „Geocad Expert” atât copia cererii de apel, cu acordarea posibilității depunerii referinței asupra acesteia, cât și i-a comunicat data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Mai mult ca atât, fiind informată de către grefierul instanței de apel despre intentarea procedurii în apel, SRL „Geocad Expert” putea în mod liber să acceseze informația publică despre prezenta cauză, care era plasată pe portalul național al instanțelor de judecată. Or, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, data și ora petrecerii ședințelor de judecată, încheierile și hotărârile

instanțelor de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili (pct. 7-8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea nr. 658/30 din 10 octombrie 2017 a Consiliului Superior al Magistraturii).

Punctul 9 din același Regulament prevede că lista cauzelor fixate pentru judecare se publică pe pagina web a instanței judecătorești, precum și într-un loc accesibil publicului cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de judecată, indicându-se numărul dosarului, numele judecătorului (judecătorilor) care examinează cauza, data, ora și locul desfășurării ședinței, numele sau denumirea părților, obiectul cauzei, precum și date referitoare la publicitatea ședinței de judecată cu excepția cauzelor care se atribuie la materialele confidențiale, prevăzute în punctul 106 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, Anexă la Hotărârea CSM nr. 142/4 din 4 februarie 2014, precum și a cauzelor contravenționale prevăzute în art. 454 alin. (3) din Codul contravențional, judecarea cărora se face în regim de urgență și cu precădere.

În această ordine de idei, se deduce că, deși, instanța de apel a notificat societății „Geocad Expert” copia cererii de apel, data, ora și locul ședinței de judecată, intimata a avut posibilitatea și de sine stătător să consulte informația publică despre etapa și soarta cauzei care a intentat-o împotriva Serviciului Fiscal de Stat.

Însă, materialele cauzei și conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată denotă că SRL „Geocad Expert” nu a depus referință asupra apelului Serviciului Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Bender, nu s-a prezentat la ședința de judecată în care s-a examinat cauza în ordine de apel, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării sale, precum și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată sau acordarea unui termen suplimentar pentru a se pregăti de examinarea apelului și prezentarea unor probe suplimentare.

Conjunctura relatată supra denotă că, la examinarea cauzei în apel, SRL „Geocad Expert” i-au fost asigurate toate garanțiile unui proces echitabil, fiind invitată în ședința de judecată și acordându-i-se posibilitatea reală de a face uz de toate drepturile sale procedurale, inclusiv administrarea de noi probe în susținerea poziției sale, însă, revizuenta a ales atitudinea pasivă ca mijloc de apărare, ignorând solicitările Curții de Apel Chișinău de a prezenta referința asupra apelului și de a participa în ședința de judecată.

Deopotrivă, Colegiul constată că SRL „Geocad Expert” a demonstrat aceeași atitudine pasivă și la procedura în recurs, or, la 02 decembrie 2020, fiindu-i notificată electronic la adresa de e-mail „geocadexpert@mail.ru” copia recursului motivat depus de către Serviciul Fiscal de Stat și fiindu-i explicat dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs, aceasta nu a reacționat nici într-un mod (f.d. 148).

Așa, SRL „Geocad Expert” nu a depus la Curtea Supremă de Justiție referință asupra recursului formulat de Serviciul Fiscal de Stat și nu a înștiințat instanța de recurs despre presupusele circumstanțe noi survenite, și anume hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Anenii-Noi, emisă în cauza contravențională nr. 5r-39/18, care în opinia sa ar avea forță decizională asupra fondului cauzei.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că, la etapa judecării prezentei cauze în ordine de apel și de recurs, SRL „Geocad Expert” a dat dovadă de atitudine pasivă și lipsa interesului față de cauza care a intentat-o împotriva Serviciul Fiscal de Stat.

Continuând șirul logic al dezideratelor sale, instanța de revizuire nu consideră că hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Anenii-Noi, emisă în cauza contravențională nr. 5r-39/18, intentată pe numele persoanei fizice Olga Negru, ar putea constitui obiect al probației raporturilor juridico-publice supuse controlului legalității în prezenta speță și că aceasta ar avea importanță esențială pentru soluționarea disensiunii dedusă judecării, fiind în stare de a influența adoptarea unei alte soluții decât cea pronunțată prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Instanța de revizuire învederează că, spre deosebire de procesul contravențional, care este de natură penală și care a fost pornit împotriva unei persoane fizice, în procedura administrativă autoritatea publică și-a exercitat pe deplin sarcina de probațiune, iar cumulul mijloacelor de probă cercetate de către instanța de recurs au conturat concluzia că SRL „Geocad Expert” a acceptat încasarea mijloacelor bănești în numerar în sumă de 800 de lei și a intrat în posesia lor, fără a imprima bonul de casă pentru această sumă și a-l elibera/înmâna plătitorilor.

În condițiile din speță, faptul comiterii încălcării fiscale este demonstrat prin actul de control fiscal nr. 1-805242 din 20 aprilie 2018, față de care nu au fost înaintate obiecții de către reprezentantul contribuabilului SRL „Geocad Expert” – evaluatorul Olga Negru; prin declarațiile Olgăi Negru, care a recunoscut direct că a primit și acceptat în numele întreprinderii mijloace bănești în numerar, fără a utiliza mașina de casă și control cu memorie fiscală; precum și prin explicațiile inspectorului fiscal date în cadrul dezbaterilor judecătorești.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs deopotrivă a reținut și poziția administratorului SRL „Geocad Expert”, Ion Popa, care nemijlocit în cererea de chemare în judecată a menționat circumstanțe similare și a recunoscut că administratorul întreprinderii a fost contactat telefonic de un potențial client, care ulterior s-a adevărit a fi inspector fiscal și care i-a solicitat prestarea serviciilor geodezice.

Dealtfel, reclamanta a recunoscut că în cadrul discuțiilor telefonice i-a propus potențialului client (inspectorului fiscal), în cazul în care se grăbește, să se prezinte la oficiul întreprinderii, unde va fi prezent un angajat și să lase numărul cadastral al terenului și numărul de telefon. În schimb, potențialul client i-a răspuns că va merge la oficiu și va lăsa datele necesare și suma de bani pentru serviciul ce urmează să-i fie prestat, însă administratorul întreprinderii i-a răspuns „cum dorești, oricum când mă voi întoarce o să te contactez și o să ne clarificăm ce lucrare vrei” (f.d. 2 recto-verso).

Discuția dintre administratorul SRL „Geocad Expert” și inspectorul fiscal, relatată de reclamantă în cererea de chemare în judecată denotă că administratorul a acceptat ca banii pentru servicii să fie primiți de un angajat al întreprinderii, care la caz s-a dovedit a fi Olga Negru.

Astfel, mijloacele de probă administrate și cercetate au fost suficiente pentru a demonstra fără echivoc că la în timpul efectuării cumpărăturii de control din

data 20 aprilie 2018, contribuabilul SRL „Geocad Expert” a comis o încălcare fiscală, manifestată prin primirea și acceptarea mijloacelor bănești în numerar în sumă de 800 de lei, fără a utiliza mașina de casă și control cu memorie fiscală, iar hotărârea din 02 aprilie 2019 a Judecătorei Anenii-Noi, emisă în cauza contravențională nr. 5r-39/18, nu este în stare să demonstreze o altă stare de fapt și să influențeze adoptarea unei alte soluții, decât cea pronunțată prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În asemenea circumstanțe, instanța de revizuire conchide că argumentele invocate de revizuenta SRL „Geocad Expert” nu constituie temei pentru redeschiderea procedurii, deoarece presupusa circumstanță nou-descoperită invocată de către revizuentă nu poate influența soluția pronunțată prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa temeiurilor de retractare a deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție și de redeschidere a procesului. Această circumstanță desprinde simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de recurs.

Pertinentă speței Colegiul consideră și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță garantat de art. 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52).

Din considerentele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către SRL „Geocad Expert” împotriva deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Conform art. 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 446, 447, 448 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către societatea cu răspundere limitată „Geocad Expert” împotriva deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către societatea cu răspundere limitată

„Geocad Expert” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh

Maria Ghervas