

Dosarul nr. 2r-229/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. M. Frunze)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, reprezentată de Lucia Gavriiliuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Evghenii Usatov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 28 ianuarie 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Usatov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 5, 6, 22, 166, 167, 276² CPC, art. 9, 512-514, 572, 602, 617, 622, 666-668, 679, 970 Cod civil și art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, a solicitat încasarea de la Evghenii Usatîi în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” a sumei debitoare în mărime de 4 401 lei și încasarea taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prin încheierea protocolară din 3 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, Mihail Citac.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 1 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SA „Apă-Canal Chișinău”, reprezentată de Cristina Guitu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, reprezentată de Cristina Guitu și remis cu toate anexele prezentate, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 25 februarie 2021, SA „Apă-Canal Chișinău”, reprezentată de Lucia Gavriliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că la depunerea cererii de apel nemotivate din 1 decembrie 2020 în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Centru, au fost anexate atât copia autenticată a procurii nr. 01-1432 din 25 mai 2020, cât și copia autenticată a extrasului din ordinul de angajare nr. 538-p din 18 mai 2020 al reprezentantului SA „Apă-Canal Chișinău”, Cristina Guitu.

A susținut că, în cazul în care cererea de apel nu corespundea exigențelor prevăzute la art. 364, 365 CPC, instanța de apel urma să emită o încheiere, prin prisma art. 368 alin. (1) CPC, prin care să nu dea curs cererii de apel nemotivate și să acorde un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Astfel, prin acțiunile instanței de apel a fost îngădit accesul la libera justiție prevăzut de art. 5 CPC și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 16 februarie 2021 la adresa electronică a părților, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 128).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 februarie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, reprezentată de Cristina Guitu ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 123-126).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel, fundamentându-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, a constatat că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, deoarece fiind transmisă prin intermediul poștei electronice, nu a fost semnată de către reprezentant nici olograf și nici prin semnătură electronică, circumstanță ce constituie temei de a invoca lipsa împuternicirilor reprezentantului SA „Apă-Canal Chișinău”.

Instanța de recurs relevă însă, că concluzia instanței de apel în sensul expus, este una excesivă, care îngreșește accesul justițiabilului la justiție.

În susținerea acestei opinii, se va reține că art. 369 alin. (1) lit. d) CPC nu include posibilitatea restituirii cererii de apel de către instanța de apel în cazul în care aceasta nu întrunește condițiile de formă ale apelului, prevăzute de dispozițiile art. 365 alin. (3) CPC, în situația în care apelul a fost depus prin intermediul poștei electronice fără semnătura în olograf original sau semnătura electronică avansată calificată.

Or, situația dată este prevăzută la art. 368 alin. (1) CPC și prevede expres că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, de a nu da curs cererii cu acordarea apelantului a unui termen pentru lichidarea neajunsului.

Așadar, în cazul în care instanța de apel a considerat că forma actului de procedură (cererea de apel) este una necorespunzătoare, fără semnătura reprezentantului în modul prevăzut de lege, urma să dispună de pârghii legale pentru a aduce la cunoștința apelantei aceste neconcordanțe, prin acordarea unui termen în vederea înlăturării lor.

Suplimentar, concluzia instanței de apel se constată a fi și mai confuză, în situația în care în partea motivată a încheierii, este indicat că cererea de apel nemotivată a fost expediată de către reprezentantul apelantului Corneliu Pascari, fiind cert că apelul nemotivat a fost expediat în speța dată de către reprezentantul apelantului Cristina Guitu, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică și cererea de apel nemotivată (f. d. 110-112).

Drept urmare, este indubitabil că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 9 februarie 2021, în mod eronat a constatat relevanța la caz a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, fapt ce indică la netemeinicia soluției cu privire la restituirea cererii de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, reprezentată de Lucia Gavriliuc, de a casa încheierea instanței de apel din 9 februarie 2021 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță,

cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, reprezentată de Lucia Gavriliuc.

Se casează încheierea din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Evghenii Usatov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic