

Dosarul nr. 3ra-180/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

Î N C H E I E R E

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Ivan Rotaraș,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Ivan Rotaraș împotriva Primarului comunei Recea, raionul Rîșcani – Valeriu
Ghelan, Primăriei comunei Recea raionul Rîșcani, Comisiei de Privatizare a GAS
„Fîntîna Rece”, lichidatorului a GAS „Fîntîna Rece” cu privire la obligarea prezentării
informației solicitate, încasarea prejudiciului material și moral cauzat,
împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 3 decembrie 2018 Ivan Rotaraș a depus cerere de chemare în judecată în
procedura contenciosului administrativ împotriva Primarului comunei Recea, raionul
Rîșcani – Valeriu Ghelan, Primăriei comunei Recea raionul Rîșcani, Comisiei de
Privatizare a GAS „Fîntîna Rece”, lichidatorului a GAS „Fîntîna Rece” cu privire la
obligarea prezentării informației solicitate, încasarea prejudiciului material și moral
cauzat.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că fiind consilier local, în cadrul
Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani, proprietar al cotelor părți valorice din GAS
„Fîntîna Rece”, la data de 26 octombrie 2018, a depus cererea nr. 56 către Primăria
Recea, raionul Rîșcani și Comisia de Privatizare, lichidatorului GAS ”Fîntîna Rece”,
prin care a cerut să i se elibereze informația solicitată. Însă, răspuns complet
reclamantul la informația solicitată nu a primit nici până în prezent.

Astfel, Ivan Rotaraș a solicitat obligarea prezentării informației cerute și încasarea
prejudiciului material și moral cauzat în mărime de 1 000 de lei.

Prin încheierea din 29 mai 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central au fost
scoase de pe rol capetele de acțiune împotriva Comisiei de Privatizare a GAS „Fîntîna
Rece” și lichidatorului GAS „Fîntîna Rece”.

Prin hotărârea din 29 mai 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost
respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Ivan Rotaraș.

La data de 17 iunie 2020 Ivan Rotaraș a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 29 mai 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

La 25 iunie 2020 Ivan Rotaraș a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 mai 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central, prin care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de către Ivan Rotaraș împotriva hotărârii din 29 mai 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central. S-a anulat încheierea din 29 mai 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central și s-a adoptat o nouă decizie, după cum urmează: s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Ivan Rotaraș împotriva Comisiei de Privatizare a GAS „Fântâna Rece” și lichidatorului a GAS „Fântâna Rece”.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că Primăria comunei Recea a respectat prevederile legale, Or, pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că intimatul/pârât i-a expediat apelantului/intimat răspuns la cererea privind accesul la informație în termenul stabilit de lege, astfel răspunzând la informația solicitată.

Cât privește pretenția de încasare a prejudiciului moral, instanța inferioară a concluzionat a fi respinsă, așa cum aceasta reprezintă o cerință subsecventă pretenției de constatare a încălcării dreptului de acces la informație.

Concomitent, instanța de apel a notat că urmează a fi declarată inadmisibilă acțiunea formulată de Ivan Rotaraș împotriva Comisiei de Privatizare a GAS „Fântâna Rece” și lichidatorului a GAS „Fântâna Rece”, dat fiind că nu a fost respectată procedura prealabilă.

La data de 22 decembrie 2020, Ivan Rotaraș a depus recurs împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs a invocat că consideră decizia contestată ca fiind nefondată, deoarece instanța de apel la adoptarea acesteia a aplicat eronat normele de drept material și a interpretat greșit suportul probatoriu în ansamblu referitor la legătura lor reciprocă.

Recurentul a mai menționat că instanța de apel a examinat cauza unilateral, neobiectiv, favorizând în acest sens intimații.

A notat că concluziile instanței de fond și de apel sunt eronate, deoarece sunt în contradicție cu prevederile Legii nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și Codului administrativ.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

La caz, Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 27 octombrie 2020, însă date privind notificarea dispozitivului deciziei la dosar nu există.

Totodată, decizia motivată din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost notificată lui Ivan Rotaraș la data de 2 decembrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS3118573034AS (f.d. 191).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Ivan Rotaraș, s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 22 decembrie 2020, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de către Ivan Rotaraș, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în

contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Ivan Rotaraș.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Ivan Rotaraș, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu