

Dosarul nr. 2r-231/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, D. Dulghieru, I. Secrieru)

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alionei Agheeva împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grigs Food” cu privire la revendicarea sumelor de retribuire a muncii și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei împotriva hotărârii din 5 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 30 octombrie 2019, Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Grigs Food” cu privire la revendicarea sumelor de retribuire a muncii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 5 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 6 noiembrie 2020, Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie (în numărul exemplarelor egal cu numărul participanților la proces și o copie pentru instanța de apel), în termen de 5 zile de la data recepționării încheierii.

A fost explicat apelantei că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Aliona Agheeva, prin intermediul avocatului Artur Macovei și remis cu toate înscrisurile prezentate.

La 4 martie 2021, Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că la 5 februarie 2021, în aceeași zi de la recepționarea încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererii de apel, a depus cerere de apel motivată pe suport de hârtie, în 3 exemplare, la ghișeul Curții de Apel Chișinău, fiind înregistrată cu nr. 1115 din 5 februarie 2021, fapt dovedit prin parafa aplicată de secretariat pe exemplarul de cerere.

A menționat că sunt inexplicabile circumstanțele în care instanța a considerat că cererea de apel motivată așa și nu a fost depusă.

La 31 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei, a depus supliment la decurs, prin care a anexat la cererea de recurs un extras din Registrul Corespondenței intrate în Curtea de Apel Chișinău și scrisoarea de însoțire nr. 4-35/14-468 din 12 martie 2021.

Astfel, a subliniat că, în condițiile în care cererea de apel motivată nu a ajuns să fie anexată la materialele cauzei, acest fapt nu îi este imputabil dânzei, astfel fiindu-i îngrădit nelegitim dreptul de acces în justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 martie 2021 împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, la 6 noiembrie 2020, Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând

admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 64).

Ca urmare, prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Aliona Agheeva, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată (în numărul exemplarelor egal cu numărul participanților la proces și o copie pentru instanța de apel) în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii. A fost explicat apelantei că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. (f. d. 77-78)

Din materialele dosarului se mai constată că la 5 februarie 2021, Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 5 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 80-84), aceasta fiind anexată și la cererea de recurs (f. d. 94-95)

Este cert și faptul că prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei și remis cu toate înscrisurile prezentate (f. d. 86-89).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că apelanta nu a executat, în termenul stabilit cerințele indicate în încheierea din 28 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, circumstanță ce constituie temei de restituire a apelului.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar încheierea contestată neîntemeiată, pasibilă de casare.

Astfel, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei, nu poate fi menținută, acțiunile instanței de apel urmând a fi apreciate ca un formalism excesiv, care îngreșește accesul justițiabililor la justiție.

În susținerea acestei opinii se va reține că copia încheierii din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Aliona Agheeva, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată (în numărul exemplarelor egal cu numărul participanților la proces și o copie pentru instanța de apel) în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii, a fost expediată reprezentatului apelantei, avocatului Artur Macovei, prin intermediul poștei electronice, la data de 5 februarie 2021, fapt ce se atestă prin scrisoare de expediere anexată la materialele dosarului (f. d. 79).

Instanța de recurs notează că, materialele anexate la dosar atestă că, apelanta, conformându-se întocmai cerințelor expuse în încheierea din 28 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la data de 5 februarie 2021 a depus cererea de apel motivată (f. d. 80-84).

Drept urmare, se constată că instanța de apel în mod eronat a conchis că apelanta Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei nu a executat indicațiile instanței din încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată, dar nici nu a solicitat, prin prisma art. 115 CPC, prelungirea termenului de procedură acordat de instanța de judecată.

Or, materialele dosarului denotă incontestabil că apelanta Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei a executat întocmai indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs cererii de apel, și a depus, la data de 5 februarie 2021, respectiv, în interiorul termenului acordat de instanță, prin intermediul Serviciului evidență și documentare procesuală al Curții de Apel Chișinău, cererea de apel desfășurată, fapt ce indubitabil se confirmă prin ștampila instituției cu nr. de intrare 1115 (f. d. 80).

Mai mult, din extrasul Registrului Corespondenței intrate în Curtea de Apel Chișinău și scrisoarea de însoțire nr. 4-35/14-468 din 12 martie 2021, prezentate suplimentar de către recurentă în instanța de recurs, se confirmă că la 5 februarie 2021, avocatul Artur Macovei a depus cererea de apel motivată, pe suport de hârtie, la ghișeul Curții de Apel Chișinău, cererea fiind înregistrată cu nr. 1115 din 5 februarie 2021 (f. d. 105-106 verso).

Astfel fiind, cele constatate nu pot fi imputate părții în proces ca neexecutarea în termen a indicațiilor instanței și nu pot servi ca temei de restituire a cererii de apel, fapt ce indică la netemeinicia concluziei instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei, de a casa încheierea instanței de apel din 18 februarie 2021 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Aliona Agheeva, reprezentată de avocatul Artur Macovei.

Se casează încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alionei Agheeva împotriva

Societății cu Răspundere Limitată „Grigs Food” cu privire la revendicarea sumelor de retribuire a muncii și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic