

Dosarul nr. 2r-224/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Lidia Frunze

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Vînață, Galinei Vînață, Vlad Vînață și Dan Vînață împotriva Lidiei Frunze, Alionei Zamșa și lui Tudor Zamșa cu privire la evacuarea din imobil, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

și la acțiunea reconvențională a Lidiei Frunze împotriva lui Valeriu Vînață, Galinei Vînață, Vlad Vînață, Dan Vînață, Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la declararea nulității ordinului de repartiție

împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lidia Frunze împotriva deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 19 mai 2017, Valeriu Vînață, Galina Vînață, Vlad Vînață și Dan Vînață au depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Frunze, Alionei Zamșa și lui Tudor Zamșa cu privire la evacuarea din imobil, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 12 martie 2018, Lidia Frunze a depus cerere reconvențională împotriva lui Valeriu Vînață, Galinei Vînață, Vlad Vînață, Dan Vînață, Primăriei

mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la declararea nulității ordinului de repartiție.

Prin încheierea protocolară din 21 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost concretizată calitatea procesuală a Primăriei mun. Chișinău și anume Direcția Generală locativ-comunală și amenajare.

Prin încheierea protocolară din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice.

Prin hotărârea din 3 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă parțial acțiunea inițială, iar cea reconvențională – respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost dispusă evacuarea Lidiei Frunze, Alionei Zamșa și lui Tudor Zamșa din bunul imobil apartamentul nr. X din mun. XXXXX, str. XXXXX.

Au fost obligate Lidia Frunze, Aliona Zamșa și Tudor Zamșa să nu creeze obstacole în folosirea bunului imobil menționat.

A fost încasată din contul Lidiei Frunze în beneficiul lui Valeriu Vînață suma de 6 205 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 3 octombrie 2019, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Lidia Frunze, reprezentată de avocatul Vasile Bobeică și menținută hotărârea din 3 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central.

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Lidia Frunze, reprezentată de avocatul Vasile Bobeică.

La 11 martie 2020, Lidia Frunze a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei supuse revizuirii, cu emiterea unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii inițiale și admitere a celei reconvenționale.

În susținerea cererii de revizuire, revizuenta a invocat ca temei prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lidia Frunze împotriva deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 februarie 2021, Lidia Frunze a declarat recurs împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lidia Frunze împotriva deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale.

În susținerea recursului a invocat că examinarea litigiului a avut loc în absența ei și astfel, mai multe acte importante pentru examinarea cauzei nu au fost anexate la dosar, întrucât dânsa se afla peste hotarele țării la acel moment și a fost în imposibilitate de a prezenta acele acte în ședința de judecată a instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lidia Frunze împotriva deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 100-106, vol. II).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa Lidiei Frunze la data de 12 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 107, vol. II).

În textul cererii de recurs recurenta a menționat faptul că a recepționat încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău la 11 februarie 2021.

Instanța de recurs consideră această susținere a recurenteii ca declarativă și neîntemeiată.

Și asta deoarece, pe lângă faptul că în confirmarea acestei susțineri recurenta nu a prezentat probe confirmative, actele cauzei atestă cu certitudine că avocatul Vasile Bobeică, în baza mandatului avocațial, seria MA nr. 0493072, semnat la data de 28 aprilie 2015 de către Lidia Frunze (f. d. 71, vol. I), a depus la data de 19 ianuarie 2021 o cerere la Judecătoria Chișinău sediul central, prin care a solicitat eliberarea copieii încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, pe aceeași cerere din 19 ianuarie 2021 făcând mențiunea că a primit actul solicitat (f. d. 19 vol. II).

Este de menționat că avocatul Vasile Bobeică a semnat și cererea de revizuire depusă de Lidia Frunze asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2019.

Drept urmare, instanța de apel conchide că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început curgerea la data de 20 ianuarie 2021, ziua imediat următoare celei în care avocatul Vasile Bobeică a recepționat copia încheierii și a expirat la data de 3 februarie 2021.

Or, relevanță cazului au prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres indică, că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt

obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Ca consecință, recursul declarat de Lidia Frunze la data de 25 februarie 2021 împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este în afara termenului legal.

În susținerea concluziei date, se va menționa și faptul că încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost plasată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, <https://cac.instante.justice.md/>, la data de 23 noiembrie 2021.

În circumstanțele descrise important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Lidia Frunze nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Astfel fiind, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiou contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Lidia Frunze, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurenta nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Lidia Frunze împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Vînață, Galinei Vînață, Vlad Vînață și Dan Vînață împotriva Lidiei Frunze, Alionei Zamșa și lui Tudor Zamșa cu privire la evacuarea din imobil, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea

reconvențională a Lidiei Frunze împotriva lui Valeriu Vînață, Galinei Vînață, Vlad Vînață, Dan Vînață, Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la declararea nulității ordinului de repartitie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic