

Dosarul nr. 2rc-44/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Glodeni (jud. V. Nogai)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ivgre-Com-Met”, reprezentată de administratorul Ion Grecu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cereale-Glodeni” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ivgre-Com-Met” cu privire la restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ivgre-Com-Met” împotriva hotărârii din 4 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni

constată:

La 22 iulie 2020, SA „Cereale-Glodeni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ivgre-Com-Met” cu privire la restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 1108 alin. (1), 774 alin. (1), 858 alin. (2), 947 alin. (1), (3) Cod civil, art. 90, 94, 37 alin. (10), 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Ivgre-Com-Met” în beneficiul SA „Cereale-Glodeni” suma de 70 000 de lei cu titlu de datorie, suma de 135 100 de lei cu titlu de penalitate și suma de 6 153 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 4 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la SRL „Ivgre-Com-Met” în beneficiul SA „Cereale-Glodeni” suma datoriei în mărime totală de 70 000 de lei, penalitatea în mărime de 35 000 de lei, în total suma de 105 000 de lei, precum și suma de 6 153 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată la achitarea taxei de stat.

La 3 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Ivgre-Com-Met” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 4 noiembrie 2020 a Judecătorei Drochia sediul Glodeni, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 9 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice SRL „Cereale-Glodeni” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 4 noiembrie 2020 a Judecătorei Drochia sediul Glodeni, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea ce ține de respingerea penalității în mărime de 100 100 de lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a cerinței date și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat cererilor de apel declarate de SRL „Ivgre-Com” și SA „Cereale-Glodeni” și acordat apelanților un termen de până la 16 februarie 2021 pentru prezentarea apelurilor motivate și a bonului de plată a taxei de stat în original, inclusiv pentru înregistrarea la cancelaria Curții de Apel Bălți a apelului motivat cu semnătură olografă în atâtea copii câți participanți la proces sunt.

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Ivgre-Com-Met”, din motivul neînălăturării omisiunilor din cerere în termenul stabilit de către instanța de apel.

La 4 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Ivgre-Com-Met”, reprezentată de administratorul Ion Grecu a declarat recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2021, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii recurate și repunerea pe rol a cererii de apel, cu oferirea unui termen rezonabil pentru prezentarea cererii de apel motivate și de achitare a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 4 martie 2021, SRL „Ivgre-Com-Met”, reprezentată de administratorul Ion Grecu, a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți (f. d. 60-63)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs expediată de SRL „Ivgre-Com-Met” prin intermediul poștei electronice a instituției, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, inclusiv semnătura recurentului în modul prevăzut de lege.

Așadar, la caz, cererea de recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți expediată în adresa Curții de Apel Bălți prin intermediul poștei electronice cab@justice.md, urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Distinct de aceste specificări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de către SRL „Ivgre-Com-Met”, reprezentată de administratorul Ion Grecu, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or, semnătura recurentului sau a reprezentantului acestuia, urma să fie prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată sau în mod olograf original.

Astfel fiind, examinarea cererii de recurs depusă de către SRL „Ivgre-Com-Met”, reprezentată de administratorul Ion Grecu, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270, 426¹ alin. (1) lit. c) și (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ivgre-Com-Met”, reprezentată de administratorul Ion Grecu împotriva încheierii din

17 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cereale-Glodei” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ivgre-Com-Met” cu privire la restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic