

Dosarul nr. 3r-58/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. T. Avasiloaie)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru, E.Palanciuc, Gr. Dașchevici)

## DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Alexandru Sochirca,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău și Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, persoane terțe Oleg Palamarciuc, Galina Moscalenco, Valeria Sîli, Valentina Morozov, Alexei Novicov, Natalia Ababii, Alexandru Tavita, Natalia Eșco, Maria Belinschi, Antonina Terenteva, Serghei Terentev, Tatiana Lipina, Iuliana Velcov, Igor Velcov, Lilia Volcova, Svetlana Novicova, Serghei Belei, Egorov Oleg, Vasile Golovatic, Maria Peneaeva, Igor Russu, M. Dașchevic, Ș. Șargov, Elizaveta Parcel, V. Kosireba, A. Cojocar, Nadejda Muler, D. Fedoric, Alla Nelu, Raisa Țăruș, Eugeniu Mardare, Eugeniu Revenco, Elena Fomina, Ion Lozinschi, Iurie Țiganu, Maxim Cebanenco, Alexandru Sochirca, Alexandra Guneavaia, Roman Guneavîi cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 3 aprilie 2015, Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, prin care au solicitat anularea ca ilegală a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/50-18 din 3 octombrie 2014 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din str. Drumul Schinoasei nr. 1/6 cu Roman Guneavîi și Alexandra Guneavaia”.

Prin încheierile din 22 aprilie 2015 și din 8 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Roman Guneavîi, Alexandra Guneavaia, Oleg Palamarciuc, Galina Moscalenco, Valeria Sîli, Valentina Morozov, Alexei Novicov, Natalia Ababii, Alexandru Tavita, Natalia Eșco, Maria

Belinschi, Antonina Terenteva, Serghei Terentev, Tatiana Lipina, Iuliana Velcov, Igor Velcov, Lilia Volcova, Svetlana Novicova, Serghei Belei, Egorov Oleg, Vasile Golovatic, Maria Peneaeva, Igor Russu, M. Dașchevic, Ș. Șargov, Elizaveta Parcel, V. Kosireba, A. Cojocar, Nadejda Muler, D. Fedoric, Alla Nelu, Raisa Țăruș, Eugeniu Mardare, Eugeniu Revenco, Elena Fomina, Ion Lozinschi, Iurie Țiganu, Maxim Cebanenco și Alexandru Sochirca.

Prin hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de către Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov și Adrian Talpalaru.

La data de 23 iulie 2020, Alexandru Sochirca a depus, prin poșta electronică, apel împotriva hotărârii instanței de fond.

La 31 iulie 2020, Alexandru Sochirca a depus, prin poșta electronică, completări la apelul împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexandru Sochirca împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

La 21 ianuarie 2021, Alexandru Sochirca a depus, prin poșta electronică, recurs motivat împotriva încheierii din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat recurentului Alexandru Sochirca termen până la 6 aprilie 2021 pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18) a cererii de recurs motivate semnată olograf, împotriva încheierii din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Întru executarea încheierii din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, la 5 aprilie 2021, Alexandru Sochirca a depus la Curtea Supremă de Justiție recurs motivat împotriva încheierii din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii a omis prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, care notează că procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

A opinat că instanța de apel urma în speță să aplice prevederile Legii contenciosului administrativ și să admită apelul spre examinare.

A notat că hotărârea motivată a instanței de fond până în prezent nu i-a fost comunicată, a luat cunoștință cu hotărârea de pe portalul instanței de judecată la data de 22 iulie 2020, iar la 23 iulie 2020 a depus apel.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri prin care apelul să fie admis spre examinare.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 9 decembrie 2020, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 6 ianuarie 2021 (f.d.167, Vol. III).

Prin urmare, recursul depus, prin poșta electronică, la 21 ianuarie 2021 de către Alexandru Sochirca, este prezentat în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Alexandru Sochirca, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexandru Sochirca împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

În corespundere cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1).

Conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 10 martie 2020 (f.d.235, Vol. II).

Prin urmare, în cauza dată termenul de declarare a apelului a început a curge la 11 martie 2020, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 8 iunie 2020, ținând cont de starea de urgență care a fost instituită în țară prin hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Cu toate acestea, apelul a fost depus la 23 iulie 2020, fapt ce denotă depunerea apelului după expirarea termenului legal, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri prin careva probe.

În contextul dat, instanța de recurs consideră ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului precum că nu a recepționat dispozitivul hotărârii instanței de fond, or, Alexandru Sochirca a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de

fond și având calitatea procesuală de terț, a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție/livrare anexate la actele cauzei (f.d.104, 152, Vol. II) și să respecte termenele prevăzute de lege, astfel urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

Având în vedere dispozițiile art. 102 alin. (4<sup>4</sup>) din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 195 din Codul administrativ, instanța de recurs notează că, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Prin urmare, se reiterează că Alexandru Sochirca a cunoscut despre existența și examinarea prezentului litigiu, respectiv urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a se interesa despre desfășurarea litigiului și de a proteja drepturile sale de acces la instanță fapt ignorat de către acestea și care a generat omiterea termenului de declarare a apelului.

De asemenea, Alexandru Sochirca prin lege era obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece Alexandru Sochirca, nu a depus cererea de apel în modul stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La fel, nu poate fi reținută nici alegația recurentului, precum că, la caz instanța de apel urma să aplice prevederile Legii contenciosului administrativ și să admită apelul spre examinare.

Or, în temeiul art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în

continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Respectiv, din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În concluzie, instanța de recurs conchide că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Alexandru Sochirca și se menține încheierea din 9 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu