

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău - S. Bleșceaga

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, N. Simciuc, A. Minciuna

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – V. Clevadi, G. Stratulat, D. Mardari, O. Sternioală, I. Oprea

## ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând cererile de revizuire declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” și Asociația Obștească „Societatea Invalizilor Buiucani”, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție,

constată:

La data de 31 martie 2014 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 48 din 13.03.2014 privind respingerea contestației asupra deciziei nr. 84/2/7 din 17.01.2014; anularea actului de control nr. 5 - 6611595 din 29.11.2013 și a deciziei nr. 84/2/7 din 17.01.2014.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a admis parțial acțiunea depusă de către SRL „Asgardan-Grup”. S-a anulat decizia nr. 84/2/7 din 17.01.2014 asupra cazului de încălcarea legislației fiscale de către SRL „Asgardan-Grup”, în rest, pretențiile reclamantei din acțiune s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău. S-a casat decizia din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și s-a adoptat o hotărâre nouă, prin care s-a respins acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan -

Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 14 decembrie 2020 și la 13 aprilie 2021 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei cu reexaminarea recursului declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat. (f.d. 53-61, vol. VI)

Drept temei de revizuire SRL „Asgardan-Grup” a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În susținerea cererii de revizuire a indicat că a pus o plângere penală, în urma căreia organele de urmărire penală au declanșat o anchetă privind faptele constatate de organul fiscal ca fraudă.

În opinia revizuentului constatările instanței de recurs și a organului de urmărire penală sunt contradictorii. De asemenea, declarațiile martorilor date în cadrul urmăririi penale, clasate ulterior din lipsa faptelor infracționale, se contrazic cu constatările din decizia instanței de recurs, cea ce conduce la revizuirea deciziei nr. 3ra-417/17 din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, ținând cont cu dezacordul constatărilor din actele judecătorești, consideră că este aplicabil la caz art. 123 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care indică că sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.

La data de 13 aprilie 2021 Asociația Obștească „Societatea Invalizilor Buiucani” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii.

Revizuentul, în susținerea cererii a invocat că prin hotărârea nr. 2i-1425/18 din 27.07.2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a dispus intentarea procesului de insolvență față de SRL „Asgardan-Grup”, fiind desemnat administrator al insolvenței Stejar Veaceslav. În procesul de insolvență au fost admise încălcări de către administratorul insolvenței, iar prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 12.03.2020 a fost pornită urmărirea penală nr. 2020960023 conform elementelor infracționale prevăzute de art. 27, 190, alin. (5) din Codul penal, pe faptul tentativei de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea cu adevărat a unei fapte minciunoase.

A menționat că în procesul de înregistrare a creanțelor administratorul insolvenței a admis toate creanțele înaintate fără a verifica aceste creanțe sau a înainta contestații. Ulterior, verificând toate creanțele, fondatorul AO „Asociația Invalizilor Buiucani” a depistat mai multe neconcordanțe și circumstanțe pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Asgardan-Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, a indicat că decizia din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție stă la baza creanței Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău față de SRL „Asgardan-

Grup”. Astfel, prin actul contestat îi violează dreptul de proprietate garantat și protejat prin art. 1 Protocolul 1 al Convenției CEDO.

Temei de revizuire AO „Societatea Invalizilor Buiucani” a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

La 31 martie 2020, Curtea Supremă de Justiție a notificat Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău copia cererii de revizuire înaintată de către SRL „Asgardan-Grup”, explicându-i dreptul de a depune referință asupra motivelor revizuirii. (f.d. 71, vol. VI)

La data de 13 aprilie 2021 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus referință, solicitând de a recunoaște cererea de revizuire depusă de către SRL „Asgardan-Grup” inadmisibilă, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.

În debut, Colegiul învederează că legea administrativă nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție, dar stipulează la articolul 195 din Codul administrativ că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând admisibilitatea revizuirilor, prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că acestea sunt inadmisibile, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

*Ab initio*, instanța de revizuire consideră oportun de a învedera că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Având în vedere că retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate.

Pe de altă parte, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Din considerent că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește necesar a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Așa, din motiv că revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale, iar legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

Din textul cererilor de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuenții solicită revizuirea deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, invocând temei de revizuire lit. b) și c) art. 449 Cod de procedură civilă.

În sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în baza căruia SRL „Asgardan-Grup” și-a întemeiat cererea de revizuire, temei de desființare a unei hotărâri judecătorești irevocabile poate constitui faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Litera c) art. 449 din Codul de procedură civilă prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La capitolul dat, Colegiul învederează că circumstanțele nou-descoperite sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

Respectiv, analizând cererea de revizuire, Colegiul constată că SRL „Asgardan-Grup” nu a evocat careva circumstanțe plauzibile, nou descoperite, care pot constitui obiect al probației raporturilor juridico-publice supuse controlului legalității în prezenta speță dintre SRL „Asgardan-Grup” și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și, care au importanță esențială pentru soluționarea disensiunii dedusă judecării, fiind în stare de a influența adoptarea unei alte soluții decât cea pronunțată prin decizia din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Sub acest aspect Colegiul consideră că argumentul revizuentului, precum că constatările instanței de recurs în decizia nr. 3ra-417/17 din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție și constatările instanței penale în decizia nr. 21r-1416/15 din 16.12.2015, decizia nr. 21r-1415/15 din 23.12.2017 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, prin care s-a menținut încheierile nr. 10-590/15 și nr. 10-591/15 din 09.11.2015 Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău sunt contradictorii, nu constituie o circumstanță nouă cauzei și nu este obiect al probației raporturilor juridico-publice din prezenta speță.

Astfel, în condițiile speței, presupusa circumstanță nou-descoperită invocată de către revizuent nu poate fi încadrată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât nu este o circumstanță ce se referă la obiectul probației din prezenta speță și nu poate influența soluția pronunțată prin decizia din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

În asemenea condiții, Colegiul conchide că argumentele invocate de revizuentul SRL „Asgardan-Grup” nu constituie temei pentru redeschiderea procedurii.

AO „Societatea Invalizilor Buiucani” a menționat în cererea sa de revizuire că fiind fondator și proprietar al SRL „Asgardan-Grup” și verificând creanțele Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău față de SRL „Asgardan-Grup”, înaintate în procesul de insolvență, a depistat mai multe neconcordanțe și circumstanțe noi în cauza de contencios administrativ pornită la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Asgardan-Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, la examinarea căreia nu a participat.

Din sensul art. 449, lit. c) din Codul de procedură civilă rezultă că, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă, prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate careva drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Instanța de revizuire menționează că pentru a admite revizuirea în baza acestui temei, trebuie să se constate că prin hotărârea adoptată AO „Societatea Invalizilor Buiucani” i-au fost încălcate careva drepturi, la caz prin decizia din data de 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins acțiunea SRL „Asgardan - Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, deoarece reclamanta nu a desfășurat în condițiile legii activitățile de producere invocate în vederea beneficiii de scutirile de vărsarea la buget a taxei pe valoarea adăugată și nici nu a respectat cerința, prin care 50% din numărul total de salariați să fie invalizi, respectiv, nu poate fi considerată întreprindere specializată a invalizilor pentru a beneficia de scutirea privind plata la buget a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, deci drepturile AO „Societatea Invalizilor Buiucani” nu au fost afectate.

Nu poate fi reținut nici argumentul precum că nu este de acord cu creanțele Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău înaintate în dosarul de insolvență, la baza căreia stă decizia din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, iar la examinarea cauzei nu a participat pentru a apăra interesele sale în calitate de fondator, ori, persoanele juridice desemnează administratorii care administrează societatea și o reprezintă. În speță, administratorul SRL „Asgardan-Grup”, Boris Timotin, care a fost desemnat de adunarea generală a asociaților, a reprezentat societatea în raporturile cu organele statului și în instanțele de judecată.

Cumulul ipotezelor relevante certifică în mod clar lipsa temeiurilor de retractare a deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție și de redeschidere a procesului. Această circumstanță desprinde simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de recurs.

Pertinentă speței Colegiul consideră și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță garantat de art. 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul

de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52).

Din considerentele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire depuse de către SRL „Asgardan-Grup” și AO „Societatea invalizilor Buiucani” împotriva deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinse ca inadmisibile.

Conform art. 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 446, 447, 448 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” și Societatea Obștească „Societatea Invalizilor Buiucani” împotriva deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh

Maria Ghervas

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău - S. Bleșceaga

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, N. Simciuc, A. Minciuna

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – V. Clevadi, G. Stratulat, D. Mardari, O. Sternioală, I. Oprea

## ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând cererea de amânare depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” și Asociația Obștească „Societatea Invalizilor Buiucani”, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție,

constată:

La data de 31 martie 2014 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 48 din 13.03.2014 privind respingerea contestației asupra deciziei nr. 84/2/7 din 17.01.2014; anularea actului de control nr. 5 - 6611595 din 29.11.2013 și a deciziei nr. 84/2/7 din 17.01.2014.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău s-a admis parțial acțiunea depusă de către SRL „Asgardan-Grup”. S-a anulat decizia nr. 84/2/7 din 17.01.2014 asupra cazului de încălcarea legislației fiscale de către SRL „Asgardan-Grup”, în rest, pretențiile reclamantei din acțiune s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău. S-a casat decizia din 27 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău și s-a adoptat o hotărâre nouă, prin care s-a respins acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan -

Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 14 decembrie 2020 și la 13 aprilie 2021 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei cu reexaminarea recursului declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

La data de 13 aprilie 2021 Asociația Obștească „Societatea Invalizilor Buiucani” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 13 aprilie 2021 SRL „Asgardan-Grup” și AO „Societatea Invalizilor Buiucani” a depus cerere de amânare a examinării cererilor de revizuire, deoarece președintele asociației și juristul nu au posibilitate să facă cunoștință cu materialele dosarelor nr. 21r-1415/15 și nr. 21r-1416/15 la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, fiindcă în instanță este instituit un regim special de lucru, pentru a obține unele probe ce ar consolida argumentele revizuentului în instanța de revizie.

În debut, Colegiul învederează că legea administrativă nu reglementează instituția amânării examinării cererii de revizuire, dar stipulează la articolul 195 din Codul administrativ că procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Examinând cererea revizientei AO „Societatea Invalizilor Buiucani”, cu privire la amânarea examinării cererii de revizuire și raportând la prevederile legale aplicabile speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Instanța de recurs consideră că argumentele revizuenților SRL „Asgardan-Grup” și AO „Societatea Invalizilor Buiucani” în motivarea cererii sale că au fost în imposibilitate să facă cunoștință cu materialele dosarelor nr. 21r-1415/15 și nr. 21r-1416/15 la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani pentru a obține unele probe necesare pentru examinarea cererilor de revizuire, nu sunt întemeiate, deoarece administratorul SRL „Asgardan-Grup”, președintele AO „Societatea Invalizilor Buiucani”, Boris Timotin, cât și reprezentantul Asociației au avut suficient termen pentru a acumula probele, care consideră că sunt importante pentru examinarea cererii de revizuire.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea revizuenților SRL „Asgardan-Grup” și AO „Societatea Invalizilor Buiucani” cu privire la amânarea examinării cererii de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către revizuenții Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” și Asociația Obștească „Societatea Invalizilor Buiucani” cu privire la amânarea examinării cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Victor Burduh

Maria Ghervas