

Dosarul nr. 2rac-87/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. T. Avasiloaie)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, A. Malfi)

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ionex-Trans”, reprezentată de avocatul Elena Munteanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ionex-Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BM Tehnotrade” cu privire la rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei ce reprezintă prețul bunului cumpărat și încasarea dobânzii de întârziere

împotriva deciziei din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ionex-Trans”, reprezentată de avocatul Elena Munteanu și menținută hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 31 mai 2017, SRL „Ionex-Trans”, reprezentată de avocatul Elena Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „BM Technotrade” SRL, intervenient accesoriu SRL „ITM Technoservice Center” cu privire la rezolvirea contractului de vânzare- cumpărare cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea sumei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că la 18 februarie 2015 SRL „IonexTrans” a cumpărat de la ÎCS „BM Technotrade” SRL, televizorul de model Samsung Led UE60H700STXXH, număr de serie H12F35NF500045Z, fapt confirmat prin factura fiscală seria nr. JV0033030, fiind eliberat talonul de garanție nr. MD402312005618, în care este indicat termenul de garanție „1+1”, adică 2 ani.

Pe parcursul utilizării bunului indicat, în partea dreaptă jos a ecranului a apărut o pată, astfel la 27 decembrie 2016, în termenul de garanție, s-a adresat la service-ul autorizat „ITM Technoservice Center” SRL pentru a fi înlăturat defectul apărut.

A menționat că la 05 ianuarie 2017 service-ul autorizat „ITM Technoservice Center” SRL a emis actul privind starea tehnică, dar a refuzat reparația gratuită a produsului, invocând că termenul de garanție a expirat.

La 11 ianuarie 2017 în adresa pârâtului a fost depusă o reclamație prin care a solicitat rezolvarea pe cale amiabilă a situației create, însă prin răspunsul nr. 2-07/3/17, ÎCS „BM Technotrade” SRL a invocat că SRL „Ionex-Trans” nu este persoană fizică și prin urmare, nu este aplicabilă în privința acesteia legislația cu privire la protecția consumatorilor și că termenul de garanție de 2 ani se aplică doar consumatorilor.

La 16 februarie 2017, ÎCS „BM Technotrade” SRL a mai expediat o reclamație, prin care a solicitat remedierea gratuită a viciului apărut în interiorul termenului de garanție, astfel la 02 martie 2017 a recepționat răspunsul nr. 3-02/2017, prin care pârâtul i-a comunicat că a solicitat efectuarea unei expertize tehnice independente a produsului la Camera de Comerț și Industrie.

Ulterior, în luna aprilie 2017, a expediat în adresa pârâtului declarația de rezoluțiune parțială a contractului de vânzare-cumpărare din 18 februarie 2015, în partea procurării televizorului, solicitând și restituirea în termen de 3 zile lucrătoare a sumei de 74 999 de lei, ce reprezintă prețul achitat pentru televizor.

A mai indicat că respectarea de către pârât a termenului de garanție de 2 ani, cât și utilizarea unui televizor a cărui ecran să funcționeze corespunzător, reprezintă elemente esențiale pentru acesta.

La fel, a punctat că a utilizat televizorul conform destinației până în momentul constatării neconformității sale, apariția petei negre din partea dreaptă de jos a ecranului, ulterior după constatarea viciului, s-a adresat la service-ul autorizat indicat de pârât, prin urmare a considerat că este în drept să solicite rezoluțiunea parțială a contractului de vânzare-cumpărare din 18 februarie 2015.

A mai evidențiat că la 12 aprilie 2017 a înaintat pârâtului declarația de rezoluțiune, oferindu-i termen de executare a solicitării de 3 zile lucrătoare, care a expirat la 18 mai 2017, prin urmare a evidențiat că, pe lângă suma de 74 999 de lei, pârâtul urmează să achite și dobânda de întârziere pentru perioada 19 mai 2017-31 mai 2017 în sumă de 1 516,42 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 513 alin. (1), 735, 737, 738, 763 alin. (1) și (2), 768 alin. (1) și (2), 770, 772, 784 Cod civil.

A solicitat SRL „Ionex-Trans” rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 18 februarie 2015, în partea vânzării-cumpărării a televizorului de model Samsung Led UE60H700STXXH, număr de serie H12F35NF500045Z, cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea din contul ÎCS „BM Technotrade” SRL în beneficiul SRL „Ionex-Trans” a sumei de 74 999 de lei, ce reprezintă prețul achitat pentru televizorul enunțat, încasarea sumei de 1 516, 42 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, cât și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea depusă de SRL „Ionex-Trans” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis, din alte motive, apelul declarat de SRL „Ionex-Trans”, reprezentată de avocatul Elena

Munteanu, casată hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani și a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ionex-Trans”.

Prin decizia din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Ionex-Trans”, reprezentată de avocatul Elena Munteanu, casată decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Ionex-Trans”, reprezentată de avocatul Elena Munteanu și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că la 18 februarie 2015, SRL „Ionex-Trans” a cumpărat de la ÎCS „BM Technotrade” SRL, televizorul marca Samsung Led UE60H700STXXH, număr de serie H12F35NF500045Z, la prețul de 74 999 de lei, fapt ce se atestă prin factura fiscală seria nr. JV0033030.

Iar ca efect al cumpărării produsului enunțat, ÎCS „BM Technotrade” SRL a eliberat SRL „Ionex-Trans” talon de garanție nr. MD402312005618, în care este indicat termenul de garanție 1+1.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au atestat că prin reclamația SRL „Ionex-Trans” din 27 decembrie 2016 adresată ÎCS „BM Technotrade” SRL, reclamanta/apelanta a informat vânzătorul că pe parcursul utilizării s-au depistat niște pete negre pe ecran. Totodată, a indicat că s-a adresat la centrul de deservire tehnică autorizat unde i-a fost explicat că termenul de garanție a expirat la 18 februarie 2016.

După adresarea, la 16 februarie 2017, în adresa ÎCS „BM Technotrade” SRL, prin care a solicitat în termen de 14 zile de la recepționarea reclamației, remedierea gratuită a bunului, prin răspunsul ÎCS „BM Technotrade” SRL nr. 3-02/2017 din 02 martie 2017, i-a fost comunicat că la data de 10 martie 2017, ora 15:00, în mun. Chișinău, piața Cantemir 1, et. 3 va fi efectuată expertiza tehnică independentă și examinarea tehnico-ingenerești a produsului litigios, de către Camera de Comerț și Industrie, fiindu-i explicat dreptul de a participa la efectuarea expertizei enunțate.

Totuși, SRL „Ionex-Trans” a expediat în adresa ÎCS „BM Technotrade” SRL declarația de rezoluțiune parțială a contractului de vânzare-cumpărare din 18 februarie 2018 și restituirea prețului bunului în sumă de 74 999 de lei.

În continuare, instanțele de judecată au învederat că Camera de Comerț și Industrie a întocmit raportul de expertiză nr. 0394582 din 26 mai 2017, din conținutul căruia se atestă că Camera de Comerț și Industrie a examinat prima reclamație a SRL „Ionex-Trans” din 10 ianuarie 2017, prin care ultima a anunțat inițial ÎCS „BM Technotrade” SRL că pe parcursul utilizării au apărut niște pete negre pe ecran. Totodată, expertul a constatat că în partea de jos dreapta a ecranului se află o pată de culoare închisă ale matriței, cu dimensiune diferită în dependență de luminozitatea și culoarea imaginii, iar în sectorul petei sunt vizibile ștersături, zgârieturi, pete(impurități) după uscarea substanțelor chimice lichide, ce confirmă

că cauzele apariției petei pe ecran sunt acțiuni chimice/mecanice exterioare asupra matriței.

Aplicând prevederile art. 733 și 737 , 770, 772 alin. (1) Cod civil, în redacția Legii până la 01 martie 2019, au mai stabilit instanțele de judecată că SRL „Ionex-Trans” i-a fost eliberat talonul de garanție nr. MD402312005618, în care sunt indicate condițiile de garanție.

Astfel, prin talonul de garanție menționat s-a convenit că vânzătorul ÎCS „BM Technotrade” SRL dispune de dreptul de a scoate din garanție produsul în cazul nerespectării condițiilor de garanție. Iar la pct. 6 lit. b) este stipulat că condițiile de garanție nu se aplică în cazul constatării defectelor provocate de pătrunderea în interior a obiectelor, substanțelor, lichidelor, insectelor. Așadar, ÎCS „BM Technotrade” SRL, în final, prin scrisoarea nr. 6-13/2017 din 13 iunie 2017 a informat SRL „Ionex-Trans” că în urma concluziilor expertului, odată ce s-a constatat în partea de jos, dreapta a ecranului pete (impurități) după uscarea substanțelor chimice lichide, nu există temeiurile legale/contractuale de remediere gratuită a bunului.

La caz, rezultă că prin raportul de expertiză nr. 0394582 din 26 mai 2017, efectuat de către Camera de Comerț și Industrie s-a constatat că în sectorul petei sunt vizibile ștersături, zgârieturi, pete (impurități) după uscarea substanțelor chimice lichide, ce confirmă că cauzele apariției petei pe ecran sunt acțiuni chimice/mecanice exterioare asupra matriței.

Respectiv, raportând circumstanțele constatate la prevederile normelor legale citate supra, atât prima instanță, cât și instanța de apel au reținut că prin raportul de expertiză enunțat s-au constatat temeiurile prevăzute în talonul de garanție care fac inaplicabile condițiile de garanție. Or, la materialele cauzei nu au fost administrate alte probe de către SRL „Ionex-Trans”, prin care să se ateste o altă cauză a defectiunii bunului și anume, probe care ar indica că defectiunea s-ar datora defectului de producție.

În acest context au concluzionat instanțele de judecată că odată ce nu s-a constatat o neexecutare esențială a contractului din partea pârâtului în sensul art. 753 Cod civil, iar produsul nu mai poate fi restituit de SRL „Ionex-Trans” către pârât/intimat în starea în care la primit, în sensul art. 770 Cod civil, respectiv cumpărătorul SRL „Ionex-Trans” a pierdut dreptul de a declara rezoluțiunea parțială a contractului de vânzare din 18 februarie 2015 și totodată, dreptul de restituire a prețului bunului cumpărat în sumă de 74999 de lei.

La 11 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Ionex-Trans”, reprezentată de avocatul Elena Munteanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul, atât cu hotărârea primei instanță, cât și cu decizia instanței de apel, deoarece au fost pronunțate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și de drept procedural.

Astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare la emiterea hotărârilor nu puteau să se bazeze doar pe raportul de expertiză prezentat de intimat, deoarece expertul care a efectuat expertiza nu este înscris în Registrul de stat al experților judiciari și nu a fost recunoscut în calitate de expert judiciar în acest proces, nu deține licență de expert judiciar, iar raportul de expertiză nu corespunde rigorilor art. 37 din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului.

A susținut că Hotărârea Guvernului nr. 1465 din 08 decembrie 2003 nu este aplicabilă prezentei spețe, deoarece se referă la raporturile dintre consumatori și vânzători, fiind emisă pentru punerea în aplicare a Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

A relevat că în actul de stare tehnică din 5 ianuarie 2017 nu a fost depistată existența de zgârieturi sau pete de chimicale, iar în răspunsul din 14 mai 2018, directorul SRL „ITM Tehnoservice Center” a indicat că televizorul are un defect din fabricație.

La fel, a susținut că instanțele de judecată au interpretat eronat legea atunci când au stabilit că înlăturarea gratuită a viciului nu este acoperită de garanție. Recurentul și-a respectat cu bună-credință obligațiile contractuale. Circumstanța existenței viciului ascuns al bunului nu a fost constatată și elucidată pe deplin de prima instanță.

Instanțele de judecată nu s-au pronunțat în hotărâre asupra faptului că termenul de garanție oferit de vânzător este de 2 ani, iar viciul s-a manifesta în interiorul termenului de garanție și că intimatul a recunoscut că în talonul de garanție este indicată o perioadă de garanție de 2 ani.

A notat că recurentul era în drept în temeiul art. 772, 735, 763, 768, 770 și 784 Cod civil să solicite intimatului remedierea viciului apărut în interiorul termenului de garanție de 2 ani și prin urmare, rezoluțiunea parțială a contractului de vânzare-cumpărare cu restituirea prețului bunului.

La 12 februarie 2021, în adresa ÎCS „BM Tehnotrade” SRL și SRL „ITM Tehnoservice Center” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Ionex-Trans”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 117, vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 16 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 88, vol. II), dar probe prin care s-ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 ianuarie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Ionex-Trans”, reprezentată de avocatul Elena Munteanu completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Ionex-Trans”, reprezentată de avocatul Elena Munteanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Ionex-Trans”, reprezentată de avocatul Elena Munteanu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ionex-Trans”, reprezentată de avocatul Elena Munteanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Maria Ghervas