

Dosarul nr. 2rac-69/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mămăliga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, I. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Anitrans-M”, reprezentată de fondatorul Axenia Sclifos și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Anitrans-M”, Natalia Gîrleanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Anitrans-M” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rinor-Grup”, executorului judecătoresc Oleg Ungureanu și executorului judecătoresc George Boțan cu privire la întoarcerea executării

împotriva deciziei din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Anitrans-M”, reprezentată de fondatorul Axenia Sclifos și de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Anitrans-M”, Natalia Gîrleanu și menținută hotărârea primei instanțe, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 14 august 2017, SRL „Anitrans-M” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rinor-Grup”, executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la întoarcerea executării.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Anitrans-M” împotriva SRL „Rinor-Grup”, executor judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, anulate procesele-verbale ale licitațiilor publice din 14 septembrie 2015 și din 29 septembrie 2015, cu privire la vânzarea bunurilor mobile autocamionul de marca DAF FT XF 105.460 serie șasiu: XXXXX și semiremorca frigorifică CHEREAU, anul producerii 2007, serie șasiu: XXXXX, proprietate a SRL „Anitrans-M”. A fost anulată încheierea executorului judecătoresc George Boțan nr. 065114/15 din 30 septembrie 2015, prin care bunurile mobile

autocamionul de marca DAF FT XF 105.460 serie șasiu: XXXXX și semiremorca frigorifică CHEREAU, anul producerii 2007, serie șasiu: XXXXX, au fost transmise în proprietatea creditorului SRL „Rinor-Grup” la prețul de 454 969 de lei, ca ilegală.

Prin decizia din 25 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către SRL „Rinor-Grup” și menținută hotărârea din 16 decembrie 2016 a Judecătorei Centru mun. Chișinău.

A menționat că instanța de judecată nu s-a expus asupra restituirii executării prin prisma prevederilor art. 157 Cod de executare.

Procedura de executare nr. 065-114/15 se află la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, fiind preluată de la executorul judecătoresc George Boțan, care a fost pornită în baza titlului executoriu nr. 2c-130/2015, emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, la 30 ianuarie 2015.

A reiterat că prin încheierea executorului judecătoresc George Boțan din 30 iunie 2015, a fost intentată procedura de executare nr. 065-114/15, conform titlului executoriu nr. 2c-130/2015 emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 30 ianuarie 2015 privind încasarea de la SRL „Anitrans-M” a sumei de 442 021,95 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 4 906,20 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și a sumei de 13 407,84 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total a sumei de 460 335,99 de lei.

Executorul judecătoresc George Boțan, prin încheierea din 30 septembrie 2015, a transmis, prin fraudă, SRL „Rinor-Grup”, în contul stingerii datoriei SRL „Anitrans-M”, bunurile mobile menționate la prețul total de 454 969 de lei, preț diminuat intenționat cunoscând că de fapt că bunurile au fost evaluate la cererea executorului judecătoresc, conform raportului de evaluare nr. 1564 din 29 iulie 2015, la prețul de 710 890 de lei.

A comunicat că pe parcursul examinării cauzei la Judecătoria Centru mun. Chișinău, prin somația executorului judecătoresc Oleg Ungureanu din 14 martie 2016 au fost informați despre preluarea procedurii de executare nr. 065-114/15 de la executorul judecătoresc George Boțan în legătură cu suspendarea activității acestuia.

Nu au primit somație privind reluarea activității executorului judecătoresc George Boțan pe procedura nr. 065-114/15.

A considerat că SRL „Rinor-Grup” urma să restituie imediat SRL „Anitrans-M” autocamionul DAF FT XF 105.460 serie șasiu: XXXXX, cu număr de înmatriculare XXXXX și semiremorca frigorifică CHEREAU, anul producerii 2007, serie șasiu: XXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXX.

La fel, a indicat că potrivit procesului-verbal de sechestru/ridicare din 9 ianuarie 2015 și actului de primire-predare din 9 ianuarie 2015, SRL „Rinor-Grup” a luat bunurile la păstrare, fără dreptul de folosință.

La 25 septembrie 2015, urmare a acțiunilor ilegale ale SRL „Rinor-Grup” și executorului judecătoresc George Boțan, au fost distruse autocamionul de marca DAF FT XF 105.460, anul producerii 2008, cu număr de înmatriculare XXXXX și semiremorca frigorifică CHEREAU, anul producerii 2007, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în accidentul rutier care a avut loc în raionul Călărași, traseul M14 lângă satul Țibirica, unde s-a tamponat cu un alt autocamion de tonaj mare,

fapt confirmat prin ordonanța de neîncepere a urmăririi penale a Procuraturii Călărași din 15 octombrie 2015.

Astfel, reieșind din faptul că SRL „Rinor Grup” nu a restituit unitățile de transport, dar le-a distrus, după care le-a înstrăinat, acestea fiind evaluate la prețul de 710 890 de lei, prin cererea din 10 mai 2017, SRL „Anitrans-M” a solicitat executorului judecătoresc Oleg Ungureanu de a dispune printr-o încheiere compensarea datoriei rămase a SRL „Anitrans-M” față de SRL „Rinor-Grup” în sumă de 420 335 de lei din contul prejudiciului în mărime de 710 890 de lei, cu încetarea procedurii de executare nr. 065-114/15, în baza titlului executoriu nr. 2c-130/2015 din 30 ianuarie 2015.

Însă, prin răspunsul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu din 17 mai 2017, SRL „Anitrans M” a fost informată că, deși încheierea nr. 065-114/15 din 30 septembrie 2015 a fost anulată, datoria a rămas nestinsă, deoarece nu s-a dispus întoarcerea executării.

A remarcat că, în cazul în care SRL „Rinor-Grup” nu restituie benevol SRL „Anitrans-M” unitățile de transport ca efect al întoarcerii executării după emiterea deciziei din 25 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, pe care nu le mai deține, fiind înstrăinate contrar încheierii din 28 martie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău de aplicare a sechestrului, rezultă că SRL „Anitrans-M” este în drept să solicite restituirea contravalorii acestor unități de transport în sumă de 710 890 de lei evaluate conform raportului de evaluare nr. 1564 din 29 iulie 2015.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 157-159 Cod de executare, art. 166-247 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, întoarcerea executării ca efect a emiterii hotărârii din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, încasarea de la SRL „Rinor-Grup” în beneficiul SRL „Anitras-M” a contravalorii bunurilor evaluate la suma de 710 890 de lei conform raportului de determinare a valorii de piață a unităților de transport nr. 1564 din 29 iulie 2015 și a cheltuielilor de executare suportate.

Prin încheierea protocolară din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Axenia Sclifos.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, lichidatorul SRL „Anitrans-M”, Natalia Gîrleanu a depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva SRL „Rinor-Grup”, executorului judecătoresc Oleg Ungureanu și executorului judecătoresc George Boțan, intervenient accesoriu Axenia Sclifos, prin care a solicitat admiterea acesteia, întoarcerea executării, ca efect al hotărârii din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și întoarcerea părților la poziția inițială, cu restituirea de către SRL „Rinor-Grup” în beneficiul SRL „Anitras-M” a autocamionului DAF FT XF 105.460 serie șasiu: XXXXX, cu număr de înmatriculare XXXXX și a semiremorcii frigorifice CHEREAU, anul producerii 2007, serie șasiu: XXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXX, iar în cazul imposibilității de restituire a bunurilor întregre în funcțiune încasarea de la SRL „Rinor-Grup” în beneficiul SRL „Anitras-M” a diferenței de 430 369 de lei ce reprezintă contravaloarea rămasă a valorii bunurilor din suma evaluată în mărime de

710 890 de lei conform raportului de determinare a valorii de piață a unităților de transport nr. 1564 din 29 iulie 2015.

Prin hotărârea din 24 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de SRL „Anitrans-M”, reprezentată de fondatorul Axenia Sclifos și lichidatorul SRL „Antitrans-M”, Natalia Gîrleanu și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că admiterea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Anitrans-M” vine în contradicție cu constatările stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, or hotărârea irevocabilă din 30 ianuarie 2015 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău este în vigoare, nu a fost anulată.

Astfel, hotărârea irevocabilă a din 30 ianuarie 2015 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău a fost actul final, care a întărit în mod incontestabil creanța SRL „Rinor-Grup”.

Prin urmare, au stabilit instanțele de judecată ierarhic inferioare că, prin prisma raportului juridic material obligațional, SRL „Anitrans-M” nu deținea un drept legitim/material pentru a putea pretinde executarea unei prestații din partea SRL „Rinor-Grup”, or chiar dacă în speță, SRL „Anitrans-M”, aparent, deține dreptul procesual de a solicita întoarcerea executării ca urmare a anulării unor acte judecătorești emise de executorul judecătoresc, însă, pentru a obține câștig pe fondul pretenției, faptul dat era succedat de examinarea temeiniciei raportului juridic material, pentru a vedea dacă reclamantul/apelantul poate justifica încasarea acestei sume solicitate și în virtutea cărui temei material sau contractual.

Prima instanță și instanța de apel au conchis că SRL „Anitrans-M” a contestat doar unele acte ale executorului judecătoresc emise în cadrul procedurii de executare a hotărârii judecătorești irevocabile, prin urmare, nu poate fi dispusă întoarcerea executării silită în cazul anulării actelor executorului judecătoresc. Or, o condiție obligatorie de întoarcere a executării hotărârii judecătorești este anularea hotărârii executate.

La 29 decembrie 2020, SRL „Anitrans-M”, reprezentată de fondatorul Axenia Sclifos a declarat recurs împotriva deciziei din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii sau remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată și ilegală de fapt și de drept.

A comunicat că în ședința de la Curtea de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2020, a participat doar Axenia Sclifos și avocatul acesteia, Constantin Mihaila, instanța de apel spunând că lichidatorul SRL „Anitrans-M”, Natalia Gîrleanu a depus o cerere de examinare în lipsa sa, dar care de asemenea a depus apel separat împotriva primei instanțe, deși în realitate lichidatorul SRL „Anitrans-M”, Natalia Gîrleanu nu a fost citată pentru ședința din 3 noiembrie 2020.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat prevederile legale privind procedura de executare silită gestionată de executorul judecătoresc și

procedura de insolvență (faliment), cu efectele juridice ulterioare a valorificării bunurilor, gestionată de lichidatorul sau administratorul insolvenței, reglementate de acte legislative separate.

Instanța de apel a interpretat eronat și nu a ținut cont de efectele nulității actului juridic, în baza căruia a avut loc transmiterea dreptului de proprietate.

A considerat motivarea instanței de apel drept ilegală și neîntemeiată, care nu are nicio legătură cu respectarea procedurii legale de executare silită, or instanța de apel nu a motivat care este soarta bunurilor care au fost transmise ilegal către SRL „Rinor-Grup”, prin acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc George Boțan, fiind anulate actele translativ de proprietate, care sunt efectele anulării unui act translativ de proprietate.

La 13 ianuarie 2021, prin intermediul Oficiului Poștal, lichidatorul SRL „Anitrans-M”, Natalia Gîrleanu a declarat recurs împotriva deciziei din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului, lichidatorul SRL „Anitrans-M”, Natalia Gîrleanu a invocat că instanțele de judecată inferioare urmau să aplice prin analogie prevederile art. 158 alin. (2) Cod de executare, potrivit cărora dacă instanța de judecată care a rejudecat cauza nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

A considerat că prima instanță și instanța de apel au interpretat eronat prevederile art. 157 și 158 Cod de executare, actele emise de către executorul judecătoresc au fost contestate de către SRL „Anitrans-M”, fiind ulterior casate de către instanța de judecată.

La 26 ianuarie 2021, în adresa SRL „Rinor-Grup”, executorului judecătoresc Oleg Ungureanu și executorului judecătoresc George Boțan au fost expediate copiile cererilor de recurs depuse de SRL „Anitrans-M”, reprezentată de fondatorul Axenia Scifos și lichidatorul SRL „Anitrans-M”, Natalia Gîrleanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 171 vol. II), fiind recepționate de către destinatari, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 177, 178, 179 vol. II).

La 25 februarie 2021, SRL „Rinor-Grup” a depus referință, prin care a solicitat considerarea recursului declarat de Axenia Scifos ca fiind inadmisibil.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 2 decembrie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 148 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către Axenia Scifos la materialele dosarului lipsesc.

Tot actele cauzei atestă că la 2 decembrie 2020 copia deciziei recurate a fost expediată și la adresa electronică a lichidatorului SRL „Anitrans-M”, Natalia Gîrleanu, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 149 vol. II).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 29 decembrie 2020 și respectiv, la 14 ianuarie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de SRL „Anitrans-M”, reprezentată de fondatorul Axenia Scifos și lichidatorul SRL „Anitrans-M”, Natalia Gîrleanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SRL „Anitrans-M”, reprezentată de fondatorul Axenia Scifos și lichidatorul SRL „Anitrans-M”, Natalia Gîrleanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de

apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile declarate de SRL „Anitrans-M”, reprezentată de fondatorul Axenia Sclifos și lichidatorul SRL „Anitrans-M”, Natalia Gârleanu urmează a fi considerate ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Anitrans-M”, reprezentată de fondatorul Axenia Sclifos și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Anitrans-M”, Natalia Gârleanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic