

Dosarul nr. 2ra-534/21

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul central (jud. S. Aramă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov)

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Petru Pășcăneanu, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Zmeu împotriva lui Petru Pășcăneanu și Eremia Pășcăneanu cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de Nicolae Zmeu și Olesea Zmeu, casată integral hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoria Cimișlia sediul central și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 10 mai 2017, Nicolae Zmeu, reprezentat de avocatul Ina Pucas a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Pășcăneanu și Eremia Pășcăneanu cu privire la constatarea nulității actului juridic.

În ședința de judecată în prima instanță din 6 septembrie 2019, Nicolae Zmeu, reprezentat de avocatul Ina Pucas a depus cerere privind modificarea cerințelor, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Eremia Pășcăneanu și Petru Pășcăneanu în beneficiul lui a datoriei în sumă de 17 500 de euro, prețul automobilului procurat, a dobânzii de întârziere pentru perioada 1 septembrie 2016 - 6 septembrie 2019 în sumă de 6 524 de euro și a cheltuielilor de judecare a cauzei.

Prin hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoria Cimișlia sediul central, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

A fost menținută măsura de asigurare aplicată prin încheierea instanței de judecată din 17 mai 2017 și anume sechestrul pe automobilul de model Chevrolet captiva cu numărul de înmatriculare XXXXXX, numărul caroseriei XXXXXX, până la definitivarea actului judecătoresc dat.

Prin decizia din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Nicolae Zmeu și Olesea Zmeu, casată integral hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia sediul central și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

Au fost încasate de la Petru Pășcăneanu în beneficiul lui Nicolae Zmeu suma de 17 500 de euro cu titlu de datorie, suma de 4 947,70 de euro cu titlu de dobândă de întârziere, compensarea cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în prima instanță și la depunerea apelului în sumă de 26 049,73 de și asistență juridică în sumă de 10 000 de lei.

A fost menținută măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea instanței de judecată din 17 mai 2017, prin care a fost aplicat sechestru pe automobilul de model Chevrolet Captiva, cu numărul de înmatriculare XXXXX, numărul caroseriei XXXXX, până la executarea hotărârii judecătorești.

În rest, pretențiile au fost respinse ca nefondate.

La 28 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Petru Pășcăneanu, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi a declarat recurs împotriva deciziei din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea de la Nicolae Zmeu în beneficiul lui a sumei taxei de stat achitată la depunerea recursului.

La 24 martie 2021, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 25 martie 2021, prin intermediul Secției Documentare Procesuală a Cauzelor Civile din cadrul Curții Supreme de Justiție, avocatul Vladislav Berezovschi în interesul lui Petru Pășcăneanu, în temeiul art. 443 CPC, a depus cerere prin care a solicitat retragerea recursului declarat împotriva deciziei din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, cu încetarea procedurii în recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că până la examinarea de către instanța de recurs a chestiunii privind admisibilitatea recursului, printr-o cerere scrisă, avocatul Vladislav Berezovschi în interesul lui Petru Pășcăneanu a solicitat retragerea recursului declarat împotriva deciziei din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat și încetarea procedurii în recurs.

În conformitate cu art. 56 alin. (1) CPC, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să

reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în debaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Articolul 27 CPC garantează la alin. (1) că disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Așadar, reieșind din principiile procedurale stipulate în art. 27 alin. (1) și 56 alin. (1) CPC, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective.

Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

Este de menționat că avocatul Vladislav Berezovschi, care a depus în interesul lui Petru Pășcăneanu cererea de retragere a cererii de recurs, este și semnatarul cererii de recurs propriu zisă, depusă în interesul lui Petru Pășcăneanu, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1356236 din 26 martie 2019, cu toate împuternicirile conform art. 81 CPC.

Față de cele ce preced, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă efectele încetării procedurii în recurs stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și anume nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de retragere a recursului depusă de avocatul Vladislav Berezovschi în interesul lui Petru Pășcăneanu, cu încetarea procedurii de recurs pe marginea cererii de recurs depusă de Petru Pășcăneanu, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi împotriva deciziei din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 270, art. 443 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se încetează procedura de recurs, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Zmeu împotriva lui Petru Pășcăneanu și Eremia Pășcăneanu cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în instanța de judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic