

prima instanță: M. Bușuleac ,
instanța de apel: G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu,
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov,

examinând recursul declarat de Primăria și Consiliul or. Cahul, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Mihail împotriva Primăriei și Consiliului or. Cahul, privind eliberarea autorizației și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 03 octombrie 2013, prin care apelul declarat de Primărie și Consiliul or. Cahul a fost restituit ca depus peste termen,

c o n s t a t ă

La 24 iulie 2012, Miron Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului or. Cahul, privind eliberarea autorizației și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 21 mai 2012, s-a adresat cu o cerere către Primăria și Consiliul or. Cahul, prin care a solicitat eliberarea autorizației de schimbarea destinației apartamentului nr. 4 din or. Cahul, str. 31 august 4d, din spațiu locativ în spațiu comercial și autorizarea executării lucrărilor de construcție a încăperii comerciale.

La 22 iunie 2012, reclamantul a primit răspuns de la Primăria or. Cahul, prin care i s-a comunicat că solicitarea sa privind schimbarea destinației va fi reexaminată după prezentarea acordului notarial al vecinilor.

Menționează reclamantul că cerința primăriei de a prezenta acordul autenticat notarial al tuturor vecinilor este contrară legii, deși el a prezentat lista a șase locatari, din numărul total de op locatari, din apartamentele învecinate, ceea ce reprezintă 2/3 din numărul total de locatari.

Consideră reclamantul că pîrîții în mod neîntemeiat nu-i eliberează

autorizația, motiv pentru care a depus acțiune în judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 17 mai 2013, acțiunea a fost admisă și au fost obligate Primăria și consiliul or. Cahul să-i elibereze lui Miron Mihail autorizație de schimbare a destinației a apartamentului nr. 4 din or. Cahul, str. 31 august 4d, din spațiu locativ în spațiu comercial și autorizarea executării lucrărilor de construcție a încăperii comercial și s-a dispus încasarea din contul Primăriei și Consiliului or. Cahul a câte 1.250 lei, cu titlul de prejudiciu moral.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 20 iunie 2013, Primăria și Consiliul or. Cahul au contestat-o cu apel, prin care au solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri noi, de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 octombrie 2013, cererea de apel depusă de Primăria și Consiliul or. Cahul a fost restituită ca depusă tardiv.

La 15 octombrie 2013, Primăria și Consiliul or. Cahul au depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 03 octombrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului Primăria și Consiliul or. Cahul au invocat că încheierea instanței de apel este ilegală fiind încălcate normele de drept procedural.

În special, s-a invocat că instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia că recurenții au omis termenul de atac, deoarece dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost recepționat la 17 iunie 2013, iar cererea de apel a fost depusă la 20 iunie 2013, prin urmare, termenul de declarare a apelului nu a fost omis.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, recursul împotriva încheierii se depune în termen de 15 zile de la data pronunțării ei.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea la 03 octombrie 2013, iar cererea de recurs a fost depusă la 15 octombrie 2013, din care considerente Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Miron Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului or. Cahul, privind eliberarea

autorizației și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 17 mai 2013, acțiunea a fost admisă și au fost obligate Primăria și consiliul or. Cahul să-i elibereze lui Miron Mihail autorizație de schimbare a destinației a apartamentului nr. 4 din or. Cahul, str. 31 august 4d, din spațiu locativ în spațiu comercial și autorizarea executării lucrărilor de construcție a încăperii comercial și s-a dispus încasarea din contul Primăriei și Consiliului or. Cahul a câte 1.250 lei, cu titlul de prejudiciu moral.

La 20 iunie 2013, Primăria și Consiliul or. Cahul au contestat cu apel hotărârea instanței de fond, prin care au solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri noi, de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 octombrie 2013, cererea de apel depusă de Primăria și Consiliul or. Cahul a fost restituită ca depusă tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reținând circumstanțele factice procesuale expuse, menționează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Din procesul verbal al ședinței de judecată din 15 mai 2013, rezultă că reprezentantul Primăriei și Consiliul or. Cahul a participat la examinarea pricinii în prima instanță și a cunoscut despre faptul că deliberarea și pronunțarea hotărârii a fost amânată pentru 17 mai 2013, însă la această ședință de judecată nu s-a prezentat, prin urmare termenul prevăzut de art. 362 alin.(1) CPC, urmează a fi calculat din data de 17 mai 2013, din care considerente apelul înaintat la 20 iunie 2013, este înaintat cu încălcarea termenului de declarare a apelului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca depusă cu omiterea termenului de prescripție, care a fost omis de către Primăria și Consiliul or. Cahul și care nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

Or, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Ca urmare celor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că urmează a fi respins argumentul recurentului precum că termenul de 30 de zile a început să curgă de la 17 iunie 2013, când a și recepționat dispozitivul hotărârii, deoarece este un argument neîntemeiat și contravine normelor de drept procedural.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că la materialele cauzei nu a fost anexată vreo probă care ar justifica încălcarea termenului de către Primăria și Consiliul or. Cahul.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Cahul este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Primăria și Consiliul or. Cahul ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Primăria și Consiliul or. Cahul.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 03 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Mihail împotriva Primăriei și Consiliului or. Cahul, privind eliberarea autorizației și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov