

Dosarul nr. 3ra-416/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Chiseliță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

## Î N C H E I E R E

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Feodora Gojan împotriva Consiliului com. Ciorescu, persoană terță Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea examinării sesizării și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de recurs depusă de Feodora Gojan și a fost menținută încheierea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de apel depusă de Feodora Gojan, s-a casat integral hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă decizie prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Feodora Gojan,

### c o n s t a t ă :

La 26 februarie 2020, Feodora Gojan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Ciorescu, persoană terță Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea examinării sesizării și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Feodora Gojan împotriva Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Consiliului comunei Ciorescu, persoana atrasă în proces Procuratura mun. Chișinău cu privire la anularea răspunsului Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat nr.

1306/OT4 din 26 iulie 2018, prin care nu a fost examinată cererea privind verificarea legalității deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018, emiterea unui act de reacționare în adresa Consiliului comunei Ciorescu, în partea ce ține de anularea pct.2 al deciziei Consiliului comunei Ciorescu mun. Chișinău nr, 4/28 din 29 iunie 2018, obligarea Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, Oficiul Teritorial Chișinău de a admite cerințele înaintate în cererea din 13 iulie 2018, obligarea Consiliului Comunei Ciorescu privind invitarea și ascultarea la ședința Consiliului comunei Ciorescu, a Feodorei Gojan la examinarea cererii din 26 aprilie 2018, cu privire la examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău din 13 aprilie 2018, repararea prejudiciului moral în suma de 25000 de lei și restituirea cheltuielilor de judecată, suportate pentru efectuarea xerocopiilor în sumă de 572,10 de lei.

Reclamanta a indicat, că instanța de apel a emis o nouă hotărâre prin care s-a anulat răspunsul Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4 din 26 iulie 2018, prin care a fost examinată cererea Feodorei Gojan privind verificarea legalității deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018. S-a anulat pct.2 al deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018, în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Rîșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018. S-a obligat Consiliul comunei Ciorescu să examineze sesizarea Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Rîșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018 cu invitarea și ascultarea la ședința Consiliului comunei Ciorescu a Feodorei Gojan, cu examinarea cererii din 26 aprilie 2018 depusă de către Feodora Gojan, privind examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău din 13 aprilie 2018. S-a încasat de la Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat, sediul mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare, nr.180 în beneficiul Feodorei Gojan, prejudiciul moral în mărime de 500 de lei, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor în sumă de 271, 50 de lei. S-a încasat de la Consiliul comunei Ciorescu în beneficiul Feodorei Gojan, prejudiciul moral în mărime de 500 de lei, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor în sumă de 300, 60 de lei. În rest, pretențiile fiind respinse ca neîntemeiate. Decizia nominalizată din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă, definitivă și executorie la 06 noiembrie 2019, după epuizarea căilor de atac de către părțile la proces.

Reclamanta a mai indicat, că la data de 08 iulie 2019 cu nr. 02/1-39-291, a adresat o cerere la Consiliul comunei Ciorescu mun. Chișinău, prin care a invocat legislația privind anularea deciziei Consiliului com. Ciorescu cu nr. 4/28 din 29 iunie 2018, în pct. 2 în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani cu nr. 4307 din 13 aprilie 2018.

După epuizarea căilor de atac, la 18 noiembrie 2019 cu nr. 02/1-39-752, reclamanta Feodora Gojan a depus o cerere la Consiliul comunei Ciorescu cu anexarea probelor pe 24 file și a titlului executoriu, precum și decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019, cu anexarea cererii din 08 iulie 2019 cu nr. 02/1-239-291 a părții vătămate, adresate la Consiliul comunei Ciorescu pe 70 file, cu anexarea cererii Feodorei Gojan din 26 aprilie 2018 pe 64 file, sesizarea procurorului din 13 aprilie 2018, contul bancar de transferare a sumei de 800,60 de lei. Prin dispoziția Primarului din 27 noiembrie 2019 cu nr. 02/1-8-156 s-a dispus convocarea ședinței Consiliului com. Ciorescu la data de 10 decembrie 2019 ora 10:00. Însă, în pct. 24 din dispoziția Primarului din 27 noiembrie 2019, nu s-a scris corect ceea ce ar fi obligați să examineze

consilierii pe ordinea de zi conform dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2019, fapt pentru care a fost corectată și modificată această dispoziție.

Reclamanta Feodora Gojan a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului comunei Ciorescu mun. Chișinău din 10 decembrie 2019 cu nr. 9/31, referitor la pct. 3 al deciziei, în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani din 13 aprilie 2018 cu nr. 4307, ca fiind ilegală, arbitrară și neîntemeiată obligarea Consiliului comunei Ciorescu mun. Chișinău să examineze sesizarea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani din 13 aprilie 2018 cu nr. 4307, cu invitarea și ascultarea la ședința Consiliului a părții vătămate Feodorei Gojan și examinarea cererii din 26 aprilie 2018, depusă de către Feodora Gojan, încasarea de la Consiliul comunei Ciorescu, mun. Chișinău prejudiciului moral în beneficiul Feodorei Gojan în sumă de 60000 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5000 de lei, încasarea de la Consiliul comunei Ciorescu, mun. Chișinău prejudiciului material în beneficiul Feodorei Gojan în sumă totală de 1191,53 de lei, exprimat în cheltuieli suportate pentru efectuarea xerocopiilor în sumă de 477,48 de lei, cheltuieli pentru procurarea medicamentelor 714,05 de lei.

Prin încheierea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Feodora Gojan împotriva Consiliului comunei Ciorescu, persoană terță Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea examinării sesizării și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea pretenției reclamantei ce vizează obligarea compensării de către Consiliul comunei Ciorescu a prejudiciului material în sumă totală de 1191,53 lei, și a prejudiciului moral în sumă de 60000 de lei (f.d. 202-219, vol. I).

Prin hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea depusă de Feodora Gojan împotriva Consiliului comunei Ciorescu, persoană terță Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea examinării sesizării și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.220, vol. I, f.d.1-26, vol. II).

La data de 15 octombrie 2020, Feodora Gojan a declarat apel și recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a hotărârii din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitînd admiterea cererii de recurs și a cererii de apel, casarea integrală a hotărârii și casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse de Feodora Gojan (f.d.225, vol. I).

Ulterior, la data de 23 noiembrie 2020, Feodora Gojan a depus motivarea apelului (f.d.38-48, vol. II).

Prin decizia din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recurs depusă de Feodora Gojan și a fost menținută încheierea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de apel depusă de Feodora Gojan, s-a casat integral hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă decizie prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Feodora Gojan împotriva Consiliului comunei Ciorescu, persoană terță Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea examinării sesizării și încasarea cheltuielilor de judecată.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 23 februarie 2021, Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de Feodora Gojan.

Ulterior la data de 05 aprilie 2021 Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a depus motivarea recursului.

În motivarea recursului, Feodora Gojan a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 02 februarie 2021, dispozitivul căreia i-a fost înmănat recurentei Feodorei Gojan, la data de 05 februarie 2021, iar, copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021 i-a fost înmănată recurentei Feodorei Gojan la data de 17 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin recipisele semnate de către aceasta, anexate la materialele cauzei (f.d. 126, 129, vol. II).

La 09 martie 2021 și 05 aprilie 2021 Curtea Supremă a expediat în adresa intimaților Consiliul comunal Ciorescu, Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani au fost expediate copile recursului depuse de Feodora Gojan, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 135, 154 vol. II).

Examinând recursul depus de Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin.(2).

Conform art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că motivarea recursului se prezintă

Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În acord cu art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259–266 din Codul civil.

Conform art. 260 din Codul civil, termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.

Conform art. 261 alin. (1) și (2) din Codul civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Conform art. 264 alin. (3) din Codul civil, dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă.

Prin prisma art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

În corespundere cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoașteri a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, în accepțiunea art. 109 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău contestată a fost pronunțată la data de 02 februarie 2021.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că dispozitivul deciziei contestate i-a fost înmănat recurente Feodorei Gojan, la data de 05 februarie 2021, iar, copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021 i-a fost înmănată recurente Feodorei Gojan la data de 17 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin recipisele semnate de către aceasta, anexate la materialele cauzei (f.d. 126, 129, vol. II).

La 23 februarie 2021 Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a depus recurs împotriva deciziei din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

Ulterior, la data de 05 aprilie 2021, Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a depus motivarea recursului.

Prin urmare, se atestă că motivarea recursului, a fost depusă de către Feodora

Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu la 05 aprilie 2021 contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică cu depășirea termenului de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel.

Or, după cum s-a constatat supra, Feodora Gojan, a recepționat decizia integrală din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la data de 17 februarie 2021 fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 129, vol. II) și respectiv, urma să prezinte motivarea recursului până la data de 19 martie 2021 inclusiv, însă aceasta a fost depusă numai la data de 05 aprilie 2021.

În acest fel, se constată că recurenta Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu, a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care a expirat la data de 19 martie 2021, inclusiv.

De altfel, recurenta Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu, fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

La acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, în conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, termenul de depunere a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

Astfel, recursul depus de Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu împotriva deciziei din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (2), art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan