

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (T. Avasiloaie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, Gr. Dașchevici, V. Clima)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan)

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, N. Vascan)

## ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Valentin Bîrlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 11 noiembrie 2020 și din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bîrlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Societate pe Acțiuni „Investcom” privind contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă:

La 04 decembrie 2017, Valentin Bîrlad a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ.

Prin încheierile protocolare din 05 decembrie 2017 și din 05 decembrie 2018 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de terți Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare al Consiliului municipal Chișinău și SA „Investcom”.

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost redistribuită cauza nr. 3-1752/2017 la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bîrlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Societate pe Acțiuni „Investcom” privind contestarea actului administrativ, în mod aleatoriu prin intermediul PIGD unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ (f.d. 220, vol.I)

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bârlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajre a Consiliului municipal Chișinău, SA „Investcom” cu privire la anularea răspunsului nr. B-1741/17 din 14 noiembrie 2017, obligarea Primăriei mun. Chișinău să emită un act administrativ, prin care să fie exclus textul „din contul repartizării apartamentului în casa din str. Grenoble de către instituția respectivă” și să înlocuiască formularea cu: „Primăria garantează restituirea unui apartament similar cu trei camere lui Valentin Bârlad- persoană îndreptățită de a primi locuință prin executarea obligației creditoriale atestată cu nr. 1 în lista privilegiată ca familie cu trei copii, conform Hotărârii Guvernului nr. 338 din 08 octombrie 1984”, repararea prejudiciului moral în sumă de 443400 lei (f.d. 2-4, vol. II).

Prin decizia din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Valentin Bârlad împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bârlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajre a Consiliului municipal Chișinău, SA „Investcom” privind contestarea actului administrativ (f.d. 81-90, vol. II).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de Valentin Bârlad.

La 14 decembrie 2020 Valentin Bârlad, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând instanței admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi decizii prin care să fie exclus textul „din contul repartizării apartamentului în casa din str. Grenoble de către instituția respectivă” și să înlocuiască formularea cu: „Primăria garantează restituirea unui apartament similar cu trei camere lui Valentin Bârlad- persoană îndreptățită de a primi locuință prin executarea obligației creditoriale atestată cu nr. 1 în lista privilegiată ca familie cu trei copii, conform Hotărârii Guvernului nr. 338 din 08 octombrie 1984”, repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad.

La 12 martie 2021 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 11 noiembrie 2020 și 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, invocând că Curtea Supremă de Justiție nu a indicat în încheierile din 11 noiembrie 2020 și 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, calitatea procesuală a sa, deoarece a fost depusă cerere de recurs, nu cerere de revizuire cum este indicat în încheierile contestate, precum și solicitările pretinse în cererile depuse în prezentul proces. Totodată, a indicat că a fost interpretată eronat legea, nu a fost examinat fondul cauzei și dată apreciere cumulului de probe, anexat la dosar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 11 noiembrie 2020 și din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169 - 171.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Raportând la caz prevederile normei legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în încheierile din 11 noiembrie 2020 și din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a căror corectare se solicită, nu au fost comise greșeli, în sensul prevederilor art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Astfel fiind, solicitarea lui Valentin Bârlad de a include în încheierile din 11 noiembrie 2020 și din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție calitatea procesuală a sa deoarece a fost depusă cerere de recurs, nu cerere de revizuire cum este indicat în încheierile contestate precum și solicitările pretinse în cererile depuse în prezentul proces, conform propriei convingeri, este neîntemeiată.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, or conform art. 452 alin. (2) Cod de procedură civilă, dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază nu și la examinarea cauzei însăși.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Valentin Bârlad privind corectarea omisiunilor din încheierile din 11 noiembrie 2020 și din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ, art. 249, 269-270, Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bîrlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 11 noiembrie 2020 și din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, emise în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bîrlad împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția Generală-Locativ Comunală și Amenajre a Consiliului municipal Chișinău, Societate pe Acțiuni „Investcom” privind contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan