

Dosar nr. 3r-131/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc
Chetrosu privind abrogarea dispoziției Primarului satului Chetrosu nr.0/1-7/07 din
06 februarie 2020 „Cu privire la rectificarea bugetului Primăriei satului Chetrosu”,
împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat
împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

c o n s t a ț ă :

La data de 07 mai 2020 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Chetrosu privind
abrogarea dispoziției Primarului satului Chetrosu nr.0/1-7/07 din 06 februarie 2020
„Cu privire la rectificarea bugetului Primăriei satului Chetrosu” (f.d. 1-10).

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,
s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ la cererea de
chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat
împotriva Consiliului sătesc Chetrosu privind abrogarea dispoziției Primarului
satului Chetrosu nr.0/1-7/07 din 06 februarie 2020 „Cu privire la rectificarea
bugetului Primăriei satului Chetrosu” (f.d. 36, 40-46).

La data de 11 decembrie 2020 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,
a depus prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 05 noiembrie
2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând admiterea cererii, casarea
integrală a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a
acțiunii (f.d. 48-50).

Prin încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a declarat

inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Chetrosu privind abrogarea dispoziției primarului satului Chetrosu nr.0/1-7/07 din 06 februarie 2020 „Cu privire la rectificarea bugetului Primăriei satului Chetrosu” (f.d. 55-58).

La 15 martie 2021, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, a depus prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen a recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi.

În motivarea recursului recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată și nici cu concluzia instanței de apel, pe care o consideră eronată din următoarele motive.

Astfel, recurentul a invocat că nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Mai mult, recurentul a indicat că este eronată concluzia instanței de apel precum că apelantului i-a fost comunicat dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 05 noiembrie 2020, deoarece la materialele cauzei lipsește dovada înmânării dispozitivului hotărârii primei instanțe, ori de la data recepționării acestuia, cu semnarea în acest sens a avizului de recepție urmează a fi calculat termenul de depunere a apelului.

De asemenea, recurentul a indicat, că a fost înștiințat în mod legal despre examinarea prezentei cauze în prima instanță, prin scrisoare cu aviz de recepție. Dispozitivul hotărârii pronunțate la data de 05 noiembrie 2020 de către Judecătoria Drochia, sediul Central, conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc a fost trimis recurentului Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la data de 23 noiembrie 2020, pe care l-a recepționat conform avizului de recepție la data de 01 decembrie 2020. În afară de aceasta, recurentul a indicat că a depus cererea de apel la data de 07 decembrie 2020, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central, în termenul prevăzut de lege.

Astfel, recurentul a menționat că i-au fost încălcate drepturile procesuale la un proces echitabil, fiind lipsit de dreptul de atac asupra actului judecătoresc emis.

La 29 martie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa intimaților Consiliului sătesc Chetrosu, Primarului satului Chetrosu, copia recursului depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat intimații nu au fost depuse referințe în care să-și expună opinia asupra acestuia.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la data de 22 februarie 2021 și a fost notificată recurentului Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, prin intermediul oficiului poștal, la data de 04 martie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexate la materialele cauzei (f.d. 60).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, prin intermediul oficiului poștal, la data de 15 martie 2021, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la 07 mai 2020 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Chetrosu privind abrogarea dispoziției primarului satului Chetrosu nr.0/1-7/07 din 06 februarie 2020 „Cu privire la rectificarea bugetului Primăriei satului Chetrosu”.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Chetrosu privind abrogarea dispoziției primarului satului Chetrosu nr.0/1-7/07 din 06 februarie 2020 „Cu privire la rectificarea bugetului Primăriei satului Chetrosu” (f.d. 36, 40-46).

La data de 11 decembrie 2020 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, a depus prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 48-50).

Prin încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Chetrosu privind abrogarea dispoziției primarului satului Chetrosu nr.0/1-7/07 din 06 februarie 2020 „Cu privire la rectificarea bugetului Primăriei satului Chetrosu” (f.d. 55-58).

Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că cererea de apel a fost depusă de către Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii primei instanțe cu omiterea termenului de atac stipulat la art. 232

alin.(1) Cod administrativ, numai la data de 11 decembrie 2020, iar apelantul Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu a solicitat repunerea în termen, motiv din care apelul a fost declarat inadmisibil.

Conform art. 232 alin. (1) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, în conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului administrativ, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere a apelului.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 05 noiembrie 2020 (f.d. 36).

Astfel, termenul de depunere a apelului în baza art. 232 alin. (1) din Codul administrativ este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la data de 06 noiembrie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării și a expirat la data de 07 decembrie 2020 (zi de luni), ultima zi de depunere a apelului.

Din materialele cauzei, însă, rezultă că Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, a depus apelul abia la data de 11 decembrie 2020, adică peste termenul de 30 de zile prevăzut de lege.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că apelul a fost depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii primei instanțe în afara termenului stabilit de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că neîntemeiat argumentul recurentului precum că dispozitivul hotărârii din 05 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost expediat recurentului numai la data de 23 noiembrie 2020, fiind recepționat de către acesta la data de 01 decembrie 2020, iar cererea de apel a fost depusă la data de 07 decembrie 2020.

Ori, conform art. 232 alin. (1) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

În afară de aceasta, însăși recurentul Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat în cererea de recurs a indicat că a fost citat legal despre data și locul examinării cauzei în prima instanță, fapt, ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 17, 64 verso).

Conform art. 237 alin.(1) Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându - se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

În conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în

obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și se menține încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan