

Dosar nr. 3r-133/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Savin împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, privind obligarea de a recunoaște dreptul la îndemnizația bănească unică în mărime de 10 solde lunare și achitarea acesteia,

împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Eugeniu Savin, reprezentată de avocatul Igor Dorfman împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a ț ă :

La data de 14 iunie 2018 Eugeniu Savin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, privind obligarea de a recunoaște dreptul la îndemnizația bănească unică în mărime de 10 solde lunare și achitarea acesteia (f.d. 1-12).

Prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Eugeniu Savin împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, privind obligarea de a recunoaște dreptul la îndemnizația bănească unică în mărime de 10 solde lunare și achitarea acesteia în corespundere cu prevederile art. 19 alin. (3) lit. c) al Legii cu privire la statutul militarilor, adică în mărime de 10 solde lunare, la ziua eliberării repetate din serviciul militar prin contract (f.d.105, 112-117).

La data de 12 august 2020 Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman a depus prin intermediul poștei electronice, apel împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Savin să fie admisă integral (f.d. 107-111).

La 21 decembrie 2020 Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman, a depus motivarea apelului (f.d. 127-129).

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 138-139).

La 11 martie 2021, Eugeniu Savin, reprezentată de avocatul Igor Dorfman, a depus recurs împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termen a cererii de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Eugeniu Savin a invocat dezacordul cu soluția instanței de apel, menționând că nu a fost omis termenul de 30 de zile de prezentare a motivării apelului, deoarece cu hotărârea motivată din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a luat cunoștință doar la data de 16 decembrie 2020, prin intermediul portalului instanței de judecată unde a fost publicată această hotărâre la data de 03 decembrie 2020.

Recurentul a relatat că la data de 12 august 2020 a solicitat instanței să-i fie remisă o copie a hotărârii motivate a primei instanțe odată cu emiterea acesteia. Recurentul a specificat că în momentul înmânării hotărârii motivate nu i-a fost explicat faptul că urmează să prezinte motivarea apelului, cunoscând că hotărârea deja a fost atacată cu cererea de apel de către reprezentantul său, avocatul Igor Dorfman.

La 29 martie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Inspectoratului General de Carabineri copia recursului depus de Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 161).

La 06 aprilie 2021 Inspectoratul General de Carabineri a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului (f.d. 164-167).

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 ianuarie 2021 și a fost notificată recurentului Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman, prin intermediul oficiului poștal, la data de 22 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 142).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman, prin intermediul poștei electronice, la data de 09 martie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Eugeniu Savin împotriva Inspectoratul General de Carabinieri, privind obligarea de a recunoaște dreptul la îndemnizația bănească unică în mărime de 10 solde lunare și achitarea acesteia în corespundere cu prevederile art. 19 alin. (3) lit. c) al Legii cu privire la statutul militarilor, adică în mărime de 10 solde lunare, la ziua eliberării repetate din serviciul militar prin contract (f.d.105, 112-117).

La data de 12 august 2020 Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman a depus prin intermediul poștei electronice, apel împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Savin să fie admisă integral (f.d. 107-111).

La 21 decembrie 2020 Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman, a depus motivarea apelului (f.d. 127-129).

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 138-139).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că de către apelantul Eugeniu Savin nu a fost depusă motivarea apelului, în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen prevăzut de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(2).

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost pronunțat la data de 27 iulie 2020 (f. d. 105).

Iar, la data de 12 august 2020 Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman a depus prin intermediul poștei electronice, cerere de apel împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f.d. 107-111).

Prin prisma art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

După cum rezultă din materialele cauzei, hotărârea motivată din 27 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost recepționată de către apelantul /recurentul Eugeniu Savin la data de 11 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 118).

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându - se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că termenul în care apelantul Eugeniu Savin urma să depună motivarea apelului la instanța de apel împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a expirat la data de 11 decembrie 2020 (zi de vineri).

Conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

La 21 decembrie 2020 Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman, a depus motivarea apelului (f.d. 127-129).

Argumentele recurentului Eugeniu Savin, precum că în momentul înmânării hotărârii motivate a primei instanțe, nu i-a fost explicat fapt că urmează să prezinte motivarea apelului, cunoscând că deja hotărârea a fost atacată cu cerere de apel de către reprezentantul său, avocatul Igor Dorfman nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu sunt întemeiate în baza unor prevederi legale.

În afară de aceasta, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție reține faptul că reprezentantul recurentului Eugeniu Savin, avocatul Igor Dorfman, care era împuternicit cu drept de apel și recurs, în baza mandatului avocațial anexat la materialele cauzei (f.d. 13). Însă, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ de 30 de zile până la data de 11 decembrie 2020, nu a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Iar, conform art.47 alin. (3) Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul Eugeniu Savin nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentul Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Eugeniu Savin, reprezentat de avocatul Igor Dorfman și se menține încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Gervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan