

Dosarul nr. 2r-157/21

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud.: V. Șchiopu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)

## DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aderent Grup”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aderent Grup” împotriva lui Croitoru Vladimir și Croitoru Adriana cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale prestate, obligarea încheierii contractului de prestare a serviciilor locativ-comunale aferente imobilelor,

împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Coadă Andrei din numele Societății cu Răspundere Limitată „Aderent Grup” ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a ț ă:

La 19 septembrie 2017 SRL „Aderent Grup” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Croitoru Vladimir și Croitoru Adriana, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul său a sumei de 19.604,15 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale prestate și sumei de 6.773,37 de lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 20 septembrie 2017 – 04 decembrie 2019, obligarea pârâților să încheie cu SRL „Aderent Grup” contract de prestare a serviciilor locativ-comunale aferente imobilelor nr. cadastral XXXXX, XXXXX, XXXXX, precum și pentru spațiul de servitute cu suprafața de 17.1 m.p. din terenul XXXXX, în total pentru o suprafață de 299,3 m.p., amplasate în XXXXX, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2020 a Judecătoria Ungheni, sediul Central, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Aderent Grup” ca neîntemeiată.

La 20 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Coadă Andrei a semnat și a depus din numele SRL „Aderent Grup” cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 17 noiembrie 2020 a Judecătoria Ungheni, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii. Totodată, a indicat că

motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de avocatul Coadă Andrei din numele SRL „Aderent Grup” ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 04 februarie 2021 SRL „Aderent Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului SRL „Aderent Grup” a indicat că este eronată concluzia instanței de apel că avocatul Coadă Andrei nu dispunea de împuterniciri de a exercita dreptul de atac a hotărârii primei instanțe din numele SRL „Aderent Grup”, având în vedere că pe partea verso a mandatului seria MA nr. 1096473 din 12 august 2017, este semnătura administratorul SRL „Aderent Grup”, Gandraman Rodica.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău fost expediată în adresa SRL „Aderent Grup” la data de 21 ianuarie 2021 (f.d. 99, vol. II), însă nu se atestă când a fost recepționată de către ultima.

Astfel, recursul declarat de SRL „Aderent Grup” la 04 februarie 2021, este în termen.

La 17 februarie 2021 în adresa lui Croitorul Vladimir și Croitoru Adriana a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Aderent Grup”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 106, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului

de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2020, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct. 2, 6 și 8 din Hotărârea Guvernului „Cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar” nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se înserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea "MANDAT"; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se înserează: a) *împuternicirile avocatului*; a<sup>1</sup>) *numele și prenumele clientului*; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului. *Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.*

În conformitate cu art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 17 noiembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Aderent Grup”.

La 20 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Coadă Andrei a semnat și a depus din numele SRL „Aderent Grup” cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 17 noiembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Ca urmare, prin încheierea din 12 ianuarie 2021, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de avocatul Coadă Andrei din numele SRL „Aderent Grup” ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Se reține că la materialele dosarului se atestă mandatul avocatului Coadă Andrei seria MA nr. 1096473 din 12 august 2017 (f.d. 4, vol. I), însă pe verosul acestuia lipsesc date referitoare la persoana „clientului”, cine l-a semnat și conexiunea acesteia cu SRL „Aderent Grup”. Totodată, din conținutul mandatului respectiv rezultă că avocatul Coadă Andrei a fost împuternicit să efectueze din numele „clientului” *„toate actele procedurale inclusiv dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta cauza la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a recunoaște, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuternicirile unei alte persoane”*, fără însă de a fi indicat expres dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, inclusiv de a semna și de a depune cerere de apel din numele SRL „Aderent Grup”.

În circumstanțele enunțate raportate la normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, or, apelul a fost semnat și depus de către avocatul Coadă Andrei în baza unui mandat din care nu este clar cine este „clientul”, cine a semnat din numele „clientului” SRL „Aderent Grup” mandatul respectiv, precum și în textul mandatului nu au fost expres inserate, în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirile speciale ale avocatului de a ataca din numele „clientului” hotărârea judecătorească emisă în prezenta cauză civilă, precum și de a semna și de a depune cererea de apel din numele acestuia.

Date fiind cele relatate, se constată că avocatul Andrei Coadă nu era în drept din numele SRL „Aderent Grup” să declare apel împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, deoarece nu dispune de astfel de împuterniciri.

Or, culpa că formularul mandatului seria MA nr. 1096473 din 12 august 2017, (care este un document de strictă evidență, ce confirmă împuternicirile avocatului), nu a fost întocmit în conformitate cu prevederile legale, îi revine nemijlocit avocatului Andrei Coadă, omisiune ce a dus în consecință restituirea apelului ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind întemeiată și legală încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Nu poate fi reținut argumentul SRL „Aderent Grup” precum că este eronată concluzia instanței de apel că avocatul Coadă Andrei nu dispunea de împuterniciri de a exercita dreptul de atac a hotărârii primei instanțe din numele SRL „Aderent Grup”, având în vedere că pe partea verso a mandatului seria MA nr. 1096473 din 12 august 2017, este semnătura administratorului SRL „Aderent Grup”, Gandraman Rodica, deoarece din conținutul mandatului respectiv nu rezultă acest fapt, lipsind date referitoare la persoana care l-a semnat, adică a „clientului”.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Aderent Grup” și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aderent Grup”.

Se menține încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aderent Grup” împotriva lui Croitoru Vladimir și Croitoru Adriana cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale prestate, obligarea încheierii contractului de prestare a serviciilor locativ-comunale aferente imobilelor.

Decizia este irevocabila.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic