

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Dacreditare” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Craievscaia cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul stagiar Secrieru Anton, împotriva hotărârii din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 04 iulie 2020 OCN „Dacreditare” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Craievscaia, solicitând încasarea sumei de 9.327 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de împrumut nr. 006244 din 08 februarie 2019, constituită din: împrumutul nerambursat – 4.164 de lei, dobânda contractuală – 999 de lei, penalitate – 4.164 de lei, precum și sumei de 280 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, acțiunea depusă de OCN „Dacreditare” SRL a fost parțial admisă. S-a încasat din contul Nataliei Craievscaia în beneficiul OCN „Dacreditare” SRL suma de 7.163 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de împrumut nr. 006244 din 08 februarie 2019, constituită din: împrumutul nerambursat – 4.164 de lei, dobânda contractuală – 999 de lei, penalitate – 2.000 de lei, precum și sumei de 270 de lei taxa de stat proporțional părții admise din acțiune. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul stagiar Secrieru Anton, a depus cerere, solicitând emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.000 de lei, pe care le-a suportat în cadrul examinării cauzei în prima instanță, ca urmare a admiterii parțiale a acțiunii depuse de OCN „Dacreditare” SRL.

La 03 octombrie 2020 prin intermediul oficiului poștal, Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul stagiar Secrieru Anton, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, în partea încasării dobânzii contractuale și penalității de întârziere, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de OCN „Dacreditare” SRL. Totodată, a indicat apelanta

că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior printr-o cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin hotărârea suplimentară din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, a fost respinsă cererea depusă de Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul stagiar Secrieru Anton, cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică ca neîntemeiată.

La 09 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul stagiar Secrieru Anton, a depus cerere de apel împotriva hotărârii suplimentare din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii suplimentare a primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri de admitere a cererii sale cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5.000 de lei suportate la examinarea cauzei în prima instanță.

Prin încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul stagiar Secrieru Anton, și s-a acordat apelantei termen până la 30 decembrie 2020, ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 155 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul stagiar Anton Secrieru, din motiv că în termenul stabilit în încheierea din 10 decembrie 2020 nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 155 de lei.

La 26 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul Macovei Enachi, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul Macovei Enachi, a indicat că este neîntemeiată și contrară soluția instanței de apel de-ai restitui apelul din motiv că în termenul stabilit nu a lichidat neajunsurile cererii de apel, or, încă la data de 28 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 155 de lei, care au fost recepționate și înregistrate în cancelaria Curții de Apel Bălți la data de 30 decembrie 2020 sub nr. 16545, fapt ce rezultă și din avizul poștal de recepție DS1212080329AR.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa Nataliei Craievscaia și avocatului stagiar Anton Secrieru la 05 ianuarie 2021 (f.d. 116), recepționată de către ultimul la 13 ianuarie 2021.

Astfel, recursul declarat la 26 ianuarie 2021, este în termen.

La 18 februarie 2021 în adresa OCN „Dacreditare” SRL a fost expediată copia recursului declarat de Natalia Craievscaia, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 127), însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1¹) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 365¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 octombrie 2020 prin intermediul oficiului poștal, Craievscăia Natalia, reprezentată de avocatul stagiar Secrieru Anton, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, în partea încasării dobânzii contractuale și penalității de întârziere, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de OCN „Dacreditare” SRL. Totodată, a indicat apelanta că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior printr-o cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Craievscăia Natalia, reprezentată de avocatul stagiar Secrieru Anton, și s-a acordat apelantei termen *până la 30 decembrie 2020, ora 16:00*, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și

Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 155 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Se reține că la 15 decembrie 2020 Curtea de Apel Bălți a expediat încheierea din 10 decembrie 2020 la adresa de domiciliu a Nataliei Craievscaia indicată în cererea de apel: XXXXX, și la adresa avocatului stagiar Anton Secrieru, aflată la sediul Biroului Asociat de Avocați „M. Macovei și Partenerii parte a casei de avocatură Macovei Enachi”: XXXXX (f.d. 100), care a fost recepționată de către ultimul la 21 decembrie 2020 (f.d. 101), însă plicul, cu încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, destinat apelantei Craievscaia Natalia, a fost returnat Curții de Apel Bălți de către oficiul poștal Rîșcani MD-5600 la data de 23 decembrie 2020, pe care a fost efectuată mențiunea că destinatarul este „plecat” (f.d. 102-103).

Ca urmare, prin încheierea din 31 decembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul stagiar Anton Secrieru, din motiv că în termenul stabilit de instanță în încheierea din 10 decembrie 2020 (30 decembrie 2020, ora 16:00), apelanta nu a depus în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 155 de lei.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră pripită și contrară soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul stagiar Anton Secrieru, fără a elucida toate circumstanțele cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Se reține că la data de 28 decembrie 2020, recurenta/apelantă Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul stagiar Anton Secrieru, prin intermediul oficiului poștal Chișinău-12, a depus cererea de apel motivată și ordinul de încasare a numerarului nr. QSG2671*2407093 din 28 decembrie 2020, parvenite și înregistrate în registrul de intrare a corespondenței a Curții de Apel Bălți sub nr. 16545 *la data de 30 decembrie 2020, fără însă a fi indicată ora de înregistrare* (f.d. 106-115).

Reieșind din circumstanțele cauzei, raportate la normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție cu certitudine constată că apelanta Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul stagiar Anton Secrieru, a lichidat neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului stabilit de Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 10 decembrie 2020, prezentând astfel instanței

de apel la data de 30 decembrie 2020 motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat.

Totodată, instanța de recurs consideră că culpa netransmiterii de către angajații cancelariei Curții de Apel Bălți a cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat (înregistrate la 30 decembrie 2021) completului de judecată care a soluționat la data de 31 decembrie 2020 chestiunea primirii cererii de apel depusă de Craievscaia Natalia, nu poate fi imputat ultimei, or, prin aceasta i se îngreșește accesul liber la justiție, în situația în care recurenta a înlăturat neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

La acest capitol, se accentuează că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului denotă că riscul unei greșeli făcute de o autoritate de stat trebuie să fie suportat de stat, iar erorile nu trebuie să fie remediate pe seama persoanei în cauză (*cauzele Platakou vs. Grecia, 11 ianuarie 2001, parag. 39; Freitag vs. Germania, 19 iulie 2007, parag. 41; Šimecki vs. Croația, 30 aprilie 2014, parag. 46; Čakarevic vs. Croația, 28 aprilie 2018, parag. 80*). În toate aceste cazuri, reclamanții au fost sancționați procedural pentru erorile făcute de organele statului, pentru care nu ar fi trebuit să-și asume nicio responsabilitate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe, de a casa integral încheierea din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Craievscaia Natalia, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe.

Se casează integral încheierea din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Dacreditare” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Craievscaia cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic