

Dosarul nr. 2r-169/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Centru (jud.: I. Dragulean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nabancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nabancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Marinei Belexiu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Organizația de Creditare Nabancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 28 septembrie 2020 a Judecătoriai Edineț, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 20 iulie 2020 OCN „Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Belexiu, solicitând încasarea sumei de 7.066,52 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de împrumut cu dobândă nr. 18370002778 din 04 mai 2018, constituită din: creditul/soldul restant – 2.937,26 de lei; dobânda contractuală restantă – 1.153,60 de lei; comisionul de administrare restant – 555,66 de lei; penalitate – 2.420 de lei; sumei de 19.373,68 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de împrumut cu dobândă nr. 19370002948 din 08 aprilie 2019, constituită din: creditul/soldul restant 13.702,79 de lei; dobânda contractuală restantă – 740,49 de lei; comisionul de administrare restant – 2.610,40 de lei; penalitate – 2.320 de lei; sumei de 7.661,21 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de împrumut cu dobândă nr. 19370004568 din 15 mai 2019, constituită din: creditul/soldul restant – 4.308,66 de lei; dobânda contractuală restantă – 262,32 de lei; comisionul de administrare restant – 770,23 de lei; penalitate – 2.320 de lei; și sumei de 4.850 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de împrumut cu dobândă nr. 19370005773 din 18 iunie 2019, constituită din: creditul/soldul restant – 2.150,70 de lei; dobânda contractuală restantă – 97,52 de lei; comisionul de administrare restant – 281,78 de lei; penalitate – 2.320 de lei, în total 38.951,41 de lei, precum și încasarea sumei de 1.168,54 de lei taxa de stat.

Prin încheierea din 24 iulie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL cu privire la încasarea datoriei a fost acceptată în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central, acțiunea depusă de OCN „Microinvest” SRL a fost parțial admisă. S-a încasat din contul Marinei Belexiu în beneficiul OCN „Microinvest” SRL suma de 4.646,52 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de împrumut cu dobândă nr. 18370002778 din 04 mai 2018, constituită din: împrumutul restant – 2.937,26 de lei; dobânda contractuală restantă – 1.153,60 de lei; comisionul de administrare restant – 555,66 de lei; sumei de 17.053,68 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de împrumut cu dobândă nr. 19370002948 din 08 aprilie 2019, constituită din: suma împrumutului restant - 13.702,79 de lei; dobânda contractuală restantă – 740,49 de lei; comisionul de administrare restant – 2.610,40 de lei; sumei de 5.341,21 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de împrumut cu dobândă nr. 19370004568 din 15 mai 2019, constituită din: împrumutul restant – 4.308,66 de lei; dobânda contractuală restantă – 262,32 de lei; comisionul de administrare restant – 770,23 de lei; și sumei de 2.530 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de împrumut cu dobândă nr. 19370005773 din 18 iunie 2019, constituită din: împrumutul restant – 2.150,70 de lei; dobânda contractuală restantă – 97,52 de lei; comisionul de administrare restant – 281,78 de lei, în total 29.571,41 de lei. S-a încasat din contul Marinei Belexiu în beneficiul OCN „Microinvest” SRL suma de 887,14 lei taxa de stat proporțional pretențiilor admise. În rest acțiunea depusă de OCN „Microinvest” SRL cu privire la încasarea penalităților, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Microinvest” SRL a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii din 28 septembrie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Central, în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea penalităților, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a acțiunii. Totodată, apelanta în cerere de apel a indicat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior printr-o cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 21 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de OCN „Microinvest” SRL și s-a acordat apelantei termen până la 20 ianuarie 2021 inclusiv, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 211,05 lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat OCN „Microinvest” SRL, cu toate documentele anexate la aceasta, din motiv că apelanta în interiorul termenului acordat prin încheierea din 21 decembrie 2020, nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 211,05 lei.

La 12 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Microinvest” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului OCN „Microinvest” SRL a indicat că este eronată soluția instanței de apel de restituire al apelului său, deoarece la data de 20 ianuarie 2021, ora 15:28, în interiorul termenului stabilit de instanță, a depus la oficiul poștal Chișinău, cererea de apel motivată și ordinul de încasarea a numerarului nr. 988 din 13 ianuarie 2021 în original, prin care a fost achitată taxa de stat în mărime de 211,05 lei, fapt ce se confirmă prin chitanța nr. DS1212163997AS din 20 ianuarie 2021 și extrasul de pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” [www.posta.md](http://www.posta.md).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți fost expediată în adresa OCN „Microinvest” SRL, prin intermediul oficiului poștal, la 28 ianuarie 2021 (f.d. 125), recepționată de către ultima la 02 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție a corespondenței nr. DS3100092388AS (f.d. 126).

Astfel, recursul declarat la 12 februarie 2021, este în termen.

La 22 februarie 2021 în adresa Marinei Belexiu a fost expediată copia cererii de recurs depusă de OCN „Microinvest” SRL, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 135).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea

dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că OCN „Microinvest” SRL, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 octombrie 2020 a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii din 28 septembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea penalităților, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a acțiunii. Totodată, apelanta în cerere de apel a indicat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior printr-o cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 21 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de OCN „Microinvest” SRL și s-a acordat apelantei termen până la 20 ianuarie 2021 inclusiv, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 211,05 lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Atât în partea motivată, cât și în cea dispozitivă a încheierii din 21 decembrie 2020, Curtea de Apel Bălți expres a indicat apelantei că apelul motivat și dovada achitării taxei de stat urmează să fie prezentate și înregistrate nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți până la data de *20 ianuarie 2021 inclusiv*. La fel, s-a mai explicat că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în încheierea respectivă și în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, în termenul stabilit, nu vor fi prezentate și înregistrate apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în original, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Se reține că copia încheierii din 21 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la 29 decembrie 2020 și 30 decembrie 2020, atât la adresa electronică indicată de OCN „Microinvest” SRL în cererea de apel: [XXXXXX](#), cât și la sediul acesteia prin intermediul oficiului poștal: XXXXXX (f.d. 111-112, ), recepționată de către ultima la 05 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS3118149121AS (f.d. 113).

Ca urmare, prin încheierea din 21 ianuarie 2021, Curtea de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat OCN „Microinvest” SRL, cu toate documentele anexate la aceasta, din motiv că apelanta în interiorul termenului acordat prin încheierea din 21 decembrie 2020, nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 211,05 lei.

Ține de menționat că la 20 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal 07 Chișinău MD-2012, OCN „Microinvest” SRL a depus cererea de apel motivată și ordinul de plată nr. 988 din 13 ianuarie 2021, prin care se confirmă achitarea taxei de stat în sumă de 211,05 lei, *care au fost înregistrate în registrul de intrare a corespondenței a Curții de Apel Bălți sub nr. 1065 la data de 22 ianuarie 2021* (f.d. 116-124).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Din conținutul normei de drept citate rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de OCN „Microinvest” SRL, or, Curtea de Apel Bălți în încheierea din 21 decembrie 2020 a indicat clar termenul (până la 20 ianuarie 2021 inclusiv), precum și a identificat locul precis (concret) în care apelanta trebuia să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 211,05 lei, însă până la data indicată OCN

„Microinvest” SRL nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

După cum s-a menționat supra, apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat au fost depuse de OCN „Microinvest” SRL la oficiul poștal la 20 ianuarie 2021, care ulterior au parvenit și înregistrate în cancelaria Curții de Apel Bălți abia la 22 ianuarie 2021, fapt ce denotă că recurenta/apelantă nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanța de apel.

Nu poate fi reținut argumentul OCN „Microinvest” SRL invocat în cererea de recurs precum că este eronată soluția instanței de apel de restituire a apelului său, deoarece la data de 20 ianuarie 2021, ora 15:28, în interiorul termenului stabilit de instanță, a depus la oficiul poștal cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, fapt ce se confirmă prin chitanța nr. DS1212163997AS din 20 ianuarie 2021 și extrasul de pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” [www.posta.md](http://www.posta.md).

Or, din actele cauzei cert rezultă că încă la data de 05 ianuarie 2021 OCN „Microinvest” SRL a recepționat și respectiv a luat cunoștință cu actul judecătoresc de dispoziție din 21 decembrie 2020, în care expres era indicat că apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în original, urmează să fie înregistrate în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți până la data de 20 ianuarie 2021 inclusiv, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (oficiul poștal), trebuia să se asigure că actul procesual (apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat) va ajunge în cancelaria instanței de apel cel târziu la momentul stabilit de către instanță, ceea ce nu a fost respectat de către recurenta/apelantă. Or, abordarea acesteia echivalează cu încălcarea termenului de procedură fixat de instanța judecătorească.

La caz se rețin dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care imperativ stipulează că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Prin urmare, recurenta OCN „Microinvest” SRL odată ce a recepționat încheierea din 21 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți trebuia să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența necesară pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în cancelaria Curții de Apel Bălți până la expirarea termenului-limită stabilit de instanța de judecată.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Colegiul reține că soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel în cazurile prevăzute de lege (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat de OCN „Microinvest” SRL și de a menține încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Marinei Belexiu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic