

Dosarul nr. 2rc-34/21

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud. V. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere)

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Maradri
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de G.Ț. „Popescu Marin Veaceslav”, contrasemnat de avocatul Alexandru Prisac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazin Financiar” împotriva G.Ț. „Popescu Marin Veaceslav” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 16 decembrie 2019, SRL „Magazin Financiar” a depus cerere de chemare în judecată împotriva G.Ț. „Popescu Marin Veaceslav” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură scrisă și a fost dispusă examinarea, în conformitate cu prevederile art. 276² Cod de procedură civilă, ca cerere cu valoare redusă, fiind explicate părților drepturile și obligațiile în acest sens, modalitatea de examinare a cererii, data depunerii referinței și data examinării cererii de chemare în judecată. (f.d. 53-54).

Prin hotărârea din 27 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la GȚ ”Popescu Marin Veaceslav”, în beneficiul SRL ”Magazin Financiar”, în baza Contractului de prestare a serviciilor financiar bancare nr. MF 19/02/2018-1 din 19.02.2018 și a facturii Seria WH nr. 5640590 din 01.10.2019, suma de 26 000 de lei, penalitatea în mărime de 5 000 de lei, cheltuielile de judecată sub forma plății taxei de stat în mărime de 930 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 de lei, în total suma de 35 930 de lei.

În rest cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 de lei a fost respinsă.

La 21 noiembrie 2020, GȚ ”Popescu Marin Veaceslav”, prin intermediul oficiului poștal, a declarat cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost refuzată repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de G.Ț. ”Popescu Marin Veaceslav” din numele căreia a acționat avocatul Alexandru Prisac, împotriva hotărârii din 27 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

La 09 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, GȚ ”Popescu Marin Veaceslav”, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu admiterea cererii de repunere în termen pentru declararea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 ianuarie 2021, și a fost expediată în adresa recurentului la data de 01 februarie 2021 (f.d. 123).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de către GȚ ”Popescu Marin Veaceslav”, contrasemnat de avocatul Alexandru Prisac, la 09 februarie 2021, se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de GȚ ”Popescu Marin Veaceslav”, contrasemnat de avocatul Alexandru Prisac, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de GȚ ”Popescu Marin Veaceslav”, contrasemnat de avocatul Alexandru Prisac, rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul, ca fiind depus tardiv.

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a prezentat motive care ar justifica depășirea termenului de declarare a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare, justă.

În acest context, Colegiul reiterează prevederile art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, care statuează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea

în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 27 martie 2020 (f.d. 58).

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, cererea de apel depusă de către GȚ ”Popescu Marin Veaceslav”, împotriva hotărârii, a fost înregistrată la 21 noiembrie 2020.

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a menționa și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care indică că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, conform art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 28 martie 2020, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 28 aprilie 2020, cu toate acestea, apelul a fost declarat abia la 21 noiembrie 2020, fapt ce denotă încălcarea termenului legal în interiorul căruia apelantul putea să-și exercite dreptul de a contesta hotărârea instanței de fond.

Cât privesc argumentele recurentului GȚ ”Popescu Marin Veaceslav”, precum că, a omis întemeiat termenul de declarare a apelului, pe motiv că nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova deja de 2 ani, aflând despre hotărârea din 27 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni, doar la data de 16 noiembrie 2020, când reprezentantul său, avocatul Alexandru Prisac, a făcut cunoștință cu dosarul de executare, nu poate fi reținut ca unul întemeiat, deoarece potrivit materialelor cauzei se atestă incontestabil că, fondatorul GȚ ”Popescu Marin Veaceslav”, Popescu Marin, la data de 17 ianuarie 2020, a recepționat copia cererii de chemare în judecată cu înscrisuri și încheierea instanței de judecată din data de 23 decembrie 2019, prin care s-a acceptat în procedură scrisă, ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Magazin Financiar”, fiind explicate părților drepturile și obligațiile în acest sens, modalitatea de examinare a cererii, data depunerii referinței și data examinării cererii de chemare în judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, pe cotorul căruia este aplicată semnătura „Popescu” (f.d.57).

În context, Colegiul reține că, chiar și în ipoteza aflării reprezentantului GȚ ”Popescu Marin Veaceslav”, peste hotarele țării, în măsura în care avizul de recepție a fost remis instanței cu semnătură, acesta nu poate invoca necunoașterea despre aflarea pe rolul instanței a litigiului în cauză, deoarece, conform cu prevederilor art. 105 alin. (5) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

Iar, conform alin. (6) al aceluiași articol, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau

înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.

Aici se menționează că, recurentul prin lege era obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, apelantul urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

Alte circumstanțe în motivarea repunerii în termen a apelului nu au fost invocate.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.b), instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și corect a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Cod de procedură civilă expres prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de G.Ț. ”Popescu Marin Veaceslav” din numele căreia a acționat avocatul Alexandru Prisac, pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul

Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sânt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de G.Ț. „Popescu Marin Veaceslav”, contrasemnat de avocatul Alexandru Prisac.

Se menține încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazin Financiar” împotriva G.Ț. „Popescu Marin Veaceslav” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat