

Dosarul nr. 2r-170/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: N. Costaș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

DECIZIE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vatrîci Sergiu și Tatiana Vieru împotriva Irinei Scutaru, Vitalie Scutaru, Svetlanei Gulceac, Serghei Gulceac și Nicolai Ognienco, intervenienți accesorii Administrația Publică Locală, Asociația Proprietarilor în Condominiu nr. 47/002, Galina Vatrîci și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor ilegale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru împotriva hotărârii din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 09 septembrie 2019 Vatrîci Sergiu și Tatiana Vieru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Scutaru, Vitalie Scutaru, Svetlanei Gulceac, Serghei Gulceac și Nicolai Ognienco, solicitând obligarea pârâților să înlătore obstacolelor și să demoleze construcțiile ilegale: construcție accesorie amplasată pe str. XXXXX, cu suprafața de 70 m.p.; construcție accesorie, piscina, cort de tenis, amplasate pe str. XXXXX, cu volum de 11 m³, 71,6 m³ și 461 m³, cu nr. cadastral XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 decembrie 2019 Ognienco Nicolai, Scutaru Vitalie, Scutaru Irina, Gulceac Serghei și Gulceac Svetlana, reprezentanți de avocatul Andrei Stănilă, au depus cerere cu privire la aplicarea excepției de tardivitate a acțiunii.

Prin încheierea din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de Ognienco Nicolai, Scutaru Vitalie, Scutaru Irina, Gulceac Serghei și Gulceac Svetlana, reprezentanți de avocatul Andrei Stănilă, cu privire la aplicarea excepției de tardivitate a acțiunii.

Prin încheierea din 10 decembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Administrația Publică Locală.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Asociația Proprietarilor în Condominiu nr. 47/002, Vatrîci Galina și Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de Vatrîci Sergiu și Tatiana Vieru a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 noiembrie 2020 Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru au depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 21 octombrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii. Totodată, au indicat apelanții că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le vor prezenta ulterior după ce vor lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru și s-a acordat apelanților termen până la 28 ianuarie 2021 inclusiv, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 150 de lei. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru împotriva hotărârii din 21 octombrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central, din motiv că apelanții nu s-au conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 23 decembrie 2020, adică în termenul acordat de instanța de apel nu au prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 150 de lei.

La 15 februarie 2021 Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, iar la 09 aprilie 2021 au prezentat suplimentat la cererea de recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru au indicat că este eronată concluzia instanței de apel precum că dânsii au refuzat recepționarea actelor de procedură, deoarece la actele cauzei se atestă doar plicurile care au fost restituite instanței cu mențiunea „nereclamate”.

Consideră recurenții că nereclamarea corespondenței nu se echivalează cu refuzul recepționării citației sau înștiințării, colaboratorul poștal fiind obligat să întreprindă o serie de acțiuni în vederea confirmării nereclamării sau refuzului recepționării corespondenței.

De asemenea, instanța de apel era obligată să expedieze actul de procedură inclusiv și avocatului Ciofu Vitalie.

Totodată, au invocat recurenții că judecătorul Elena Grumeza nu era în drept să participe la examinarea cauzei respective, deoarece anterior a participat la examinarea unei cauze conexe, unde și-a declarat abținere de la judecare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa lui Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru la 02 februarie 2021 (f.d. 34, vol. II), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către ultimii.

Totodată, în cererea de recurs Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru au menționat că încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți au recepționat-o la 11 februarie 2021.

Astfel, recursul declarat la 15 februarie 2021, este în termen.

La 22 februarie 2021 în adresa Irinei Scutaru, Vitalie Scutaru, Svetlanei Gulceac, Serghei Gulceac, Nicolai Ognienco, Administrației Publice Locală, Asociației Proprietarilor în Condominiu nr. 47/002, și Agenției pentru Supraveghere Tehnică a fost expediată copia recursului declarat de Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor (f.d. 40, vol. II), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d), e), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 noiembrie 2020 Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru au depus cerere de apel nemotivată și netimbrată, solicitând casarea hotărârii din 21 octombrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii. Totodată, au indicat apelanții că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le vor prezenta ulterior după ce vor lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru și s-a acordat apelanților termen până la 28 ianuarie 2021 inclusiv, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 150 de lei. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Atât în partea motivată, cât și în cea dispozitivă a încheierii din 23 decembrie 2020, Curtea de Apel Bălți expres a indicat apelanților că apelul motivat și dovada achitării taxei de stat urmează să fie prezentate și înregistrate nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți până la data de 28 ianuarie 2021 inclusiv. La fel, s-a mai explicat că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în încheierea respectivă și în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, în termenul stabilit, nu vor fi prezentate și înregistrate apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în original, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Se reține că la 04 ianuarie 2021, Curtea de Apel Bălți, prin intermediul oficiului poștal, cu scrisoare recomandată, a expediat încheierea din 23 decembrie 2020 la adresele de domiciliu ale apelanților Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru, indicate personal de către aceștia în cererea de apel, și anume: XXXXX (domiciliul lui Sergiu Vatrîci și Galina Vatrîci) și XXXXX (domiciliul Tatiane Vieru) (f.d. 25, vol. II), însă plicurile cu actul de dispoziție judecătorească menționat, au fost returnate instanței de apel la 22 ianuarie 2021, cu mențiunea „nereclamate” (f.d. 29-32, vol. II).

Ca urmare, prin încheierea din 01 februarie 2021, Curtea de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru împotriva hotărârii din 21 octombrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central, din motiv că apelanții nu s-au conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 23 decembrie 2020, adică în termenul acordat de instanța de apel nu au prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 150 de lei.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul

căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Reieșind din norma dată de drept, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Totodată, în conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru, or, Curtea de Apel Bălți în încheierea din 23 decembrie 2020 a indicat clar termenul (până la 28 ianuarie 2021 inclusiv), precum și a identificat locul precis (concret) în care apelanții trebuiau să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 150 de lei, însă până la data indicată Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru nu au prezentat nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin posta, cu scrisoare recomandată și cu aviz

de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

Totodată, conform pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prin noțiunea de *trimitere nereclamată* – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Nu pot fi reținute argumentele recurenților Sergiu Vatrici, Galina Vatrici și Tatiana Vieru precum că este eronată concluzia instanței de apel că dâșii au refuzat recepționarea actelor de procedură, având în vedere că la actele cauzei se atestă doar plicurile care au fost restituite instanței cu mențiunea „nereclamate”, precum și că nereclamarea corespondenței nu se echivalează cu refuzul recepționării citației sau înștiințării, colaboratorul poștal fiind obligat să întreprindă o serie de acțiuni în vederea confirmării nereclămării sau refuzului recepționării corespondenței.

Or, actele acuzei cert atestă faptul că Sergiu Vatrici, Galina Vatrici și Tatiana Vieru nu au solicitat ridicarea de la oficiul poștal Bălți-14 a ÎS „Poșta Moldovei” a plicurilor cu încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, care a fost expediată de către instanța de apel la adresele de domiciliu indicate personal de către recurenții/apelanți în cererea lor de apel.

În acest sens se rețin prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

De altfel, Sergiu Vatrici, Galina Vatrici și Tatiana Vieru, fiind cei interesați de soluționare prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștienți că au depus încă la data 18 noiembrie 2020 apel nemotivat, trebuiau să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv, inclusiv să se prezinte la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței.

Colegiul reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenților precum că instanța de apel era obligată să expedieze actul de procedură și avocatului Ciofu Vitalie, or, după cum rezultă din conținutul cererii de apel aceasta a fost semnată și depusă personal de către Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru, fără a se face vreo referire la faptul că sunt reprezentanți de către avocatul Vitalie Ciofu și că corespondența urmează să fie expediată inclusiv acestuia.

Totodată, în conformitate cu art. 49 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare. Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs. Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs. *Prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor de refuz de primire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.169, de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 și 171, de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art.267 sau de încetare a procesului în temeiul art.265 lit. a) și b) , precum și de respingere a pretențiilor ca fiind tardive.*

Astfel, este irelevant argumentul invocat de către Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru în cererea de recurs suplimentară precum că judecătorul Elena Grumeza nu era în drept să participe la examinarea cauzei respective, având în vedere faptul că anterior a participat la examinarea unei cauze conexe, unde și-a declarat abținere de la judecare, or, magistratul respectiv în încheierea din 01 februarie 2020 nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, dar asupra unui incident de procedură, la caz asupra restituirii cererii de apel, ceea ce prin prisma legii procesual civile îi oferă astfel de competență.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Balagura Marcel.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (*cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru și de a menține încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Sergiu Vatrîci, Galina Vatrîci și Tatiana Vieru.

Se menține încheierea din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vatrîci Sergiu și Tatiana Vieru împotriva Irinei Scutaru, Vitalie Scutaru, Svetlanei Gulceac, Serghei Gulceac și Nicolai Ognienko, intervenienți accesorii Administrația Publică Locală, Asociația Proprietarilor în Condominiu nr. 47/002, Galina Vatrîci și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor ilegale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Dumitru Mardari

Mariana Pitic