

Dosarul nr. 2ac-51/21

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei civile spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad,
în cauza civilă, la cererea Consiliului mun. Chișinău împotriva Ecaterinei Palanciuc, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă:

La 13 august 2020 Consiliul mun. Chișinău a depus cerere împotriva Ecaterinei Palanciuc, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc nr. R064-134/2020 din 03 august 2020, prin care a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil nr. XXXXX din str. XXXXX în scopul executării documentului executoriu nr. 3-904/12 din 24 mai 2012 emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-au obligat Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău să asigure familia Ecaterinei Palanciuc cu spațiu locativ în conformitate cu normele stabilite de legislația în vigoare și componenței familiei la momentul executării.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea depusă de Consiliul mun. Chișinău ca fiind neîntemeiată.

La 18 decembrie 2020 Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, cauza civilă a fost ridicată de la examinare, cu remiterea acesteia Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului declarat de Consiliul mun. Chișinău împotriva încheierii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Studiind actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta cauză urmează a fi strămutată la

o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din actele cauzei rezultă că la 13 august 2020 Consiliul mun. Chișinău s-a adresat cu cerere în judecată împotriva Ecaterinei Palanciuc, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea depusă de Consiliul mun. Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 18 decembrie 2020 Consiliul mun. Chișinău a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recurs împotriva încheierii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Astfel, se constată că Ecaterina Palanciuc, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău în funcția de judecător, în procesul dat de judecată deține calitatea de intimată/pârâtă.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că există motive întemeiate de strămutare a prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea recursului declarat de Consiliul mun. Chișinău împotriva încheierii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, or, nepărtinirea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, și anume că Ecaterina Palanciuc, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău în funcție de judecător, are calitatea de intimată/pârâtă în prezentul litigiu, împrejurare ce ar putea trezi bănuieli rezonabile în nepărtinirea și obiectivitatea judecătorilor din cadrul curții date de apel la examinarea cauzei respective.

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat necesitatea existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza civilă, la cererea Consiliului mun. Chișinău împotriva Ecaterinei Palanciuc, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, pentru examinare cauzei în ordine de recurs, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută cauza civilă, la cererea Consiliului mun. Chișinău împotriva Ecaterinei Palanciuc, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Doroftei Igor cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, pentru judecarea acesteia în ordine de recurs, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic