

ÎNCHEIERE

14 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

soluționând conflictul negativ de competență dintre completul de judecată în materie civilă și completul specializat în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea depusă de Popov Lev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia” în procedură de faliment, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrei Gosic cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă:

La 19 octombrie 2020 Popov Lev a depus cerere, cu concretizările ulterioare, împotriva SRL „Sansilvia” în procedură de faliment, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrei Gosic, solicitând constatarea ilegalității refuzului executorului judecătoresc Gosic Andrei de a ridica sechestrul de pe bunurile imobile, cu dispunerea ridicării sechestrului de pe bunurile imobile – încăperea, nr. cadastral XXXXX, 1/2 cotă-parte; terenul, nr. cadastral XXXXX, 1,0 cotă-parte; construcție, nr. cadastral XXXXX, 1,0 cotă-parte; construcție, nr. cadastral XXXXX cotă-parte, aplicat prin încheierile executorului judecătoresc Crețu Adrian nr. 189-206/16 din 15 decembrie 2016 și nr. 189-208/16 din 29 decembrie 2016, emise în baza documentului executoriu nr. 2i-160-11/14 din 12 decembrie 2016 eliberat de Curtea de Apel Chișinău, precum și ridicarea sechestrului de pe unitățile de transport XXXXX, nr. de înmatriculare XXXXX; XXXXX, nr. de înmatriculare XXXXX; XXXXX, nr. de înmatriculare XXXXX, aplicat prin încheierile executorului judecătoresc Crețu Adriana nr. 189-206/16 din 15 decembrie 2016 și nr. 189-208/16 din 29 decembrie 2016, adoptate în baza documentului executoriu nr. 2i-160-11/14 din 12 decembrie 2016 eliberat de Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost respinsă cererea depusă de Popov Lev ca neîntemeiată.

La 11 decembrie 2020 Popov Lev, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

La 29 decembrie 2020 cauza a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, *Liuba Pruteanu*, care potrivit dispoziției nr. 48 din 30 decembrie 2020 „Privind componența colegiilor, constituirea completelor de judecată și desemnarea președintelor acestora în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2021” a Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima, face parte din completul de judecată nr. 3 desemnat pentru examinarea cauzelor în materie civilă în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, constituit din următorii magistrați: Ana Panov (președinte), Țurcan Ion și Liuba Pruteanu (judecători).

Prin încheierea din 04 februarie 2021 a completului de judecată pentru examinarea cauzelor în materie civilă din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, și-a declinat competența în favoarea completului de judecată specializat pentru examinarea cauzelor în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției completul de judecată pentru examinarea cauzelor în materie civilă din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a indicat că în prezentul litigiu debitorul Popov Lev contestă acțiunile executorului judecătoresc întreprinse în baza documentului executoriu nr. 2i-160-11/14 din 12 decembrie 2016 emis de Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, respectiv de competența completului specializat în materie de insolabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ține examinarea prezentei cauze.

La 11 februarie 2021 cauza a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, *Boris Bîrcă*, care potrivit dispoziției nr. 48 din 30 decembrie 2020 „Privind componența colegiilor, constituirea completelor de judecată și desemnarea președintelor acestora în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2021” a Președintelui Curții de Apel Chișinău, face parte din completul de judecată nr. 9 specializat pentru examinarea cauzelor în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența: Boris Bîrcă (președinte), Clim Eugeniu și Iorgov Steliana (judecători).

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a completului de judecată specializat pentru examinarea cauzelor în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a fost suspendat procesul în prezenta cauză, cu strămutarea acesteia la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Completul de judecată specializat pentru examinarea cauzelor în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a motivat soluția prin faptul că indiferent care instanță a eliberat titlul executoriu (de insolabilitate sau de drept comun), executarea silită se efectuează de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare în conformitate cu

prevederile Codului de executare, care nu face distincție dintre instanțele de judecată care a eliberat documentul de executare.

De asemenea, cererea debitorului Popov Lev a fost examinată de către prima instanță, Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, în procedură contencioasă și nu de insolabilitate.

La fel, nici faptul că creditorul SRL „Sansilvia” se află în procedură de faliment, nu poate constitui drept temei de a considera că examinarea respectivei spețe în ordine de recurs ține de competența completului specializat în materie de insolabilitate reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în situația în care Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012 nu prevede o procedură separată de executare a hotărârilor emise de instanțele de insolabilitate în cadrul procedurii de insolabilitate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competent să judece prezenta cauză în ordine de recurs este completul de judecată pentru examinarea cauzelor în materie civilă din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, unde cauza urmează a fi remisă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că în articolul 44 din Codul de procedură civilă nu este prevăzută și reglementată expres instituția conflictului de competență dintre două complete specializate din cadrul aceleași curți de apel, însă această normă de drept va fi aplicată inclusiv la conflictul de competență prin analogie și în situația completelor specializate din cadrul aceleași instanțe de judecată.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 1 alin. (1) și (2) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Din dispozițiile art. 66 alin. (1) și (2) din Codul de executare, intentarea, amânarea, suspendarea și încetarea executării silită, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin

încheiere. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 161 alin. (1) și (2) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

Potrivit art. 163 alin. (1) din Codul de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă.

Iar, conform art. 164 alin. (1) și (4) din Codul de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului. Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă.

Totodată, conform art. 5 alin. (2), (5) și (6) din Legea insolvenței, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa de active. Principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sunt: a) pronunțarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvență și, după caz, de intrare în insolvență atât prin procedura falimentului, cât și prin procedura de restructurare a debitorului; b) examinarea obiecțiilor debitorului împotriva cererii introductive a creditorilor și judecarea obiecțiilor creditorilor împotriva intentării procedurii; c) desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvenței sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă; d) destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvenței/lichidatorului; e) ridicarea dreptului debitorului de a își mai conduce activitatea; f) tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvența debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele

reprobabile săvârșite de aceștia; g) judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvenței/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului; h) soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvenței/lichidator; i) confirmarea planului procedurii de restructurare sau, după caz, de lichidare după votarea lui de către creditorii; j) soluționarea cererii depuse de administratorul insolvenței sau de comitetul creditorilor privind încetarea procedurii de restructurare și intrarea în faliment; k) examinarea raportului administratorului provizoriu, cel al administratorului insolvenței/lichidatorului; l) anularea hotărârii adunării creditorilor și a comitetului creditorilor; m) ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens; n) pronunțarea hotărârii de încetare a procesului; o) alte competențe stabilite de prezenta lege și de Codul de procedură civilă. În competența instanței de insolvență intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului provizoriu, administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului, procesele și cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvență.

Reieșind din prevederile art. 39 alin. (1) din Legea insolvenței, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Astfel, din sensul normelor de drept citate supra reiese că instanța de insolvență este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare când apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolvență.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 19 octombrie 2020 debitorul Popov Lev, în temeiul art. 161-164 din Codul de executare, a depus cerere la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, împotriva SRL „Sansilvia” în procedură de faliment, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrei Gosic, solicitând constatarea ilegalității refuzului executorului judecătoresc Gosic Andrei de a ridica sechestrul de pe bunurile imobile, cu dispunerea ridicării sechestrului de pe bunurile imobile – încăperea, nr. cadastral XXXXX, 1/2 cotă-parte; terenul, nr. cadastral XXXXX, 1,0 cotă-parte; construcție, nr. cadastral XXXXX, 1,0 cotă-parte; construcție, nr. cadastral XXXXX, 1,0 cotă-parte, aplicat prin încheierile executorului judecătoresc Crețu Adrian, nr. 189-206/16 din 15 decembrie 2016 și nr. 189-208/16 din 29 decembrie 2016, emise în baza documentului executoriu nr. 2i-160-11/14 din 12 decembrie 2016 eliberat de Curtea de Apel Chișinău, precum și ridicarea sechestrului de pe unitățile de transport XXXXX, nr. de înmatriculare XXXXX; XXXXX, nr. de înmatriculare XXXXX; XXXXX, nr. de înmatriculare XXXXX, aplicat prin încheierile executorului judecătoresc Crețu Adriana nr. 189-206/16 din 15 decembrie 2016 și nr. 189-208/16 din 29 decembrie 2016, adoptate în baza documentului executoriu nr. 2i-160-11/14 din 12 decembrie 2016 eliberat de Curtea de Apel Chișinău.

Se reține că Judecătoria Strășeni, sediul Călărași prin încheierea din 21 octombrie 2020, în temeiul art. 163 alin. (1) din Codul de executare, a acceptat în procedură cererea depusă de Popov Lev.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost respinsă cererea depusă de Popov Lev ca neîntemeiată.

La 11 decembrie 2020 Popov Lev, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea prezentei cauze nu ține de competența instanței de insolabilitate, or, obiectul litigiului ține de contestarea refuzului executorului judecătoresc Gosic Andrei de a ridica sechestrul de pe bunurile imobile și unitățile de transport aplicat prin încheierile executorului judecătoresc Crețu Adrian nr. 189-206/16 din 15 decembrie 2016 și nr. 189-208/16 din 29 decembrie 2016, emise în baza documentului executoriu nr. 2i-160-11/14 din 12 decembrie 2016 eliberat de Curtea de Apel Chișinău.

Faptul că documentul executoriu nr. 2i-160-11/14 din 12 decembrie 2016 a fost eliberat de Curtea de Apel Chișinău, în calitate de instanță de insolabilitate, nu servește ca temei de a conchide că prezentul litigiu urmează să fie examinat în ordine de recurs de către completul specializat în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Or, Legea cu privire la insolabilitate expres stabilește că instanța de insolabilitate este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare când apare un litigiu de drept doar *în perioada derulării procedurii de insolabilitate*.

Pe când în prezenta speță debitorul Popov Lev contestă acțiunile executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2i-160-11/14 din 12 decembrie 2016 eliberat de Curtea de Apel Chișinău, care potrivit Codului de executare se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă.

Se reține că conform Legii insolabilității, procesul de insolabilitate cuprinde următoarele etape: a) etapa introducerii cererii introductive de intentare a procesului de insolabilitate; b) admiterea cererii introductive și punerea sub observație a debitorului; c) judecarea cererii introductive cu pronunțarea uneia din următoarele soluții de: constatarea insolabilității debitorului și intentarea procesului de insolabilitate; constatarea insolabilității debitorului și intentarea procedurii simplificate a falimentului; procedura de restructurare; intentarea procedurii accelerate de restructurare a debitorului; respingerea cererii introductive și refuzarea intentării unui proces de insolabilitate; d) contestarea actelor juridice ale debitorului; e) valorificarea masei debitoare și satisfacerea creanțelor creditorilor; f) încetarea procesului de insolabilitate.

În același timp, Legea insolabilității nu conține prevederi exprese referitoare la procedura de executare a documentelor executorii emise de instanța de insolabilitate.

Totodată, conform art. 249 alin. (3) din Legea insolvenței, executarea silită împotriva persoanelor prevăzute la art. 247 și art. 248 alin. (1) o efectuează executorul judecătoresc conform Codului de executare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că competență să examineze recursul declarat de Popov Lev împotriva încheierii din 30 noiembrie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, este completul de judecată în materie civilă din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă cauza spre examinare.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului de judecată în materie civilă din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la judecarea cauzei civile, la cererea depusă de Popov Lev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia” în procedură de faliment, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrei Gosic cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, în ordine de recurs.

Se remite cauza civilă, la cererea depusă de Popov Lev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia” în procedură de faliment, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrei Gosic cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, spre examinare în ordine de recurs, în completul de judecată în materie civilă din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătoria

Dumitru Mardari

Mariana Pitic