

Dosarul nr. 3ra-122/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: D. Bosii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva)

DECIZIE

16 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul depus de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, persoana terță Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ și anularea facturii de plată,

împotriva deciziei din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a admis apelul depus de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi”, s-a casat hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a emis o nouă decizie,

c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2015 Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la contestarea actului administrativ și anularea facturii.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a relatat că la 16 iunie 2015, reprezentantul operatorului rețelei de distribuție (furnizorul), Serghei Coneaev a întocmit actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. C-029531, referitor la consumul de energie electrică de către consumatorul necasnic Gospodăria țărănească „Vasile Paladi”, prin care s-a stabilit neînregistrarea sau neînregistrarea completă a consumului de energie electrică în legătură cu depistarea în interiorul scutului sigilat a „corzilor tăiate” ale sigiliilor de stat cu imprimarea MD1T3F și stema de stat a Republicii Moldova, la care au acces doar reprezentanții operatorului rețelei de distribuție (furnizorului), ce efectuează controlul obligatoriu și regulat a stării dispozitivului de măsurare ZMR110 nr.14062449 și sigiliilor de stat, aplicate pe acesta în scutul interior și două sigilii pe scutul cu nr. 3328165, 3328166, în privința cărora în raportul de constatare tehnico-

științifică nr. 228 din 30 iunie 2015, expertul Vladimir Mercaciov s-a exprimat în mod categoric că acestea nu au fost supuse niciunei influențe.

În continuare, a menționat că de la data instalării acestui dispozitiv în vara anului 2013, furnizorul a monitorizat periodic starea sigiliilor, însă nu a înaintat anumite reclamații către Gospodăria țărănească „Vasile Paladi”, deși s-au efectuat numeroase verificări și înregistrări de date.

Astfel, reclamanta consideră ilegale acțiunile reprezentantului furnizorului, Serghei Coneaev, deoarece în timpul efectuării controlului au fost grav încălcate pct.160, 163 și 167 din Reglementul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010. Mai mult, Serghei Coneaev a fost avertizat cu privire la prezența camerei de supraveghere video, care fixa acțiunile acestuia din momentul apariției pe teritoriul gospodăriei.

Reclamanta a susținut că în actul din 16 iunie 2015, reprezentantul furnizorului ilegal a indicat că controlul echipamentului de măsurare ar fi fost efectuat în prezența consumatorului, or, aceste mențiuni nu corespund adevărului și se combat, prin înregistrările de pe camera de supraveghere video și declarațiile martorilor M. Focșa, V.Balușca și ale conducătorului gospodăriei, Vasile Paladi, care la acel moment se aflau pe teritoriul gospodăriei.

Subsecvent, a notat că reprezentantul furnizorului, Serghei Coneaev a semnat actul de control nr. C-029531 și dispoziția nr. DL-8586731 din 16 iunie 2015 în prezența conducătorului gospodăriei, Vasile Paladi până la începutul acțiunilor de verificare a dispozitivului de măsurare, în rezultatul cărui fapt, peste 30-40 min., la finisarea lucrărilor a anunțat despre presupusa constatare a „corzilor tăiate” de la sigiliile de stat și prezența „erorilor la indicațiile pe ecran” sub forma de FF 0000002, motiv din care a demontat dispozitivul în absența consumatorului, pentru a-l expedia spre examinare la expertiză, încălcând, astfel, prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Reclamanta a punctat că nu este de acord cu faptul că la întocmirea actului de control nr.C-029531 din 16 iunie 2015, Serghei Coneaev a indicat că în timpul efectuării verificării, tensiunea pe rețeaua electrică constituia $P=6\text{kW}$ pe oră, în timp ce în dispoziția nr. DL-8586731 din 16 iunie 2015, măsurările efectuate pe cele trei faze au arătat divergențe semnificative, aproximativ de două ori și, anume, $U_a=225\text{v}$. la un curent de $I=4,8\text{A}$. $U_b=228\text{v}$. la un curent de $1-3,8\text{A}$, $U_c=228\text{v}$. la un curent de $1-4,5\text{A}$, care este o sarcină de cel mult $P=5.5\text{ kW}$ pe oră.

Totodată, a relevat că recalcularea sumei de 129104,33 de lei, a fost efectuată pentru perioada 12 iunie 2013 – 16 iunie 2015, în baza funcționării incubatorului 24 de ore pe zi, timp de 734 de zile, adică fără exceptarea perioadei sezoniere în care nu a funcționat. Incubatorul funcționează doar în decurs de 4 luni pe an, după cum este indicat în actele Serviciului veterinar-sanitar pe raionul Cahul pentru anii 2013-2015, despre începutul și sfârșitul ciclului de producere și de funcționare a echipamentelor de „incubare” și se confirmă cu aceeași perioadă a consumului ridicat de energie electrică.

Prin urmare, reclamanta consideră neîntemeiată decizia pârâtului privind constatarea încălcării condițiilor contractuale de către consumatorul GT „Vasile Paladi”, cu efectuarea recalculării facturii de recalculare din 22 iulie 2015, în sumă de 129104,33 de lei.

Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” a precizat că în scopul remedierii pe cale extrajudiciară a litigiului, la 12 august 2015 a expediat în adresa furnizorului ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cerere prealabilă privind dezacordul cu decizia furnizorului cu privire la presupusa constatare a încălcărilor clauzelor contractuale, cu referire la actul de control nr. C-029531 din 16 iunie 2015 și recalcularea efectuată.

Prin răspunsul nr. 0505/51377 din 26 august 2015, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă depusă de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi”.

Având în vedere cele enunțate, Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” a solicitat anularea actului nr.C-029531 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 16 iunie 2015 și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 129104,33 de lei, emise de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin încheierea din 18 aprilie 2016 a Judecătorei Cahul a fost atrasă în proces ÎCS „RED Union Fenosa” SA (denumirea modificată, prin decizia Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova din 06 decembrie 2019, în ÎCS „Premier Energy Distribution” SA), în calitate de intervenient accesoriu (f. d. 45, 183, vol. I).

Prin hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central, acțiunea depusă de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 156, 158-163, vol. I).

La 26 februarie 2019 Vasile Palade, reprezentat de avocatul Ion Stoian a depus apel împotriva hotărârii din 13 februarie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central, iar la 20 august 2019 a prezentat motivarea apelului solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.157, 165-166).

Prin decizia din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul depus de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi”. S-a casat integral hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central și a fost emisă o nouă decizie, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea, în partea pretenției cu privire la anularea actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029531 din 16 iunie 2015, deoarece reclamantul nu poate revendica încălcarea unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea în partea pretenției cu privire la anularea facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 129104,33 de lei din 22 iulie 2015.

S-a încasat de la Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” în beneficiul martorului Serghei Coneaev cheltuielile de judecată în mărime de 673,33 lei (f.d. 2-12, vol. II).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a statuat că actul de control nr. C-029531 din 16 iunie 2015, întocmit de ÎCS „Premier Energy” SRL (anterior ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) constituie un act preparatoriu și nu constituie un act administrativ, dat fiind că aceasta nu este o manifestare juridică unilaterală de voință cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, și prin actul de control realizează doar unele constatări, fără aplicarea sancțiunilor pecuniare sau impunerea unei anumite conduite pentru consumatorul GȚ „Vasile Paladi”.

Totodată, prima instanță a menționat că actul administrativ producător de efecte juridice este decizia furnizorului cu privire la depistarea încălcărilor clauzelor contractuale cu nr. 0505/41399-20150720 din 20 iulie 2015 și GȚ „Vasile Paladi”, fiind informat despre dreptul de a contesta decizia, nu a contestat-o în modul corespunzător. Prin urmare, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nu cade sub incidența noțiunii de act administrativ.

Instanța de apel a subliniat că actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029531 din 16 iunie 2015 are un caracter preparatoriu, în care se consemnează circumstanțele de fapt constatate în timpul controlului de către operatorul de rețea (care nu este neapărat furnizor) și nu conține manifestări unilaterale de voință ale furnizorului sau alte consecințe juridice defavorabile pentru GȚ „Vasile Paladi”. Or, doar în baza acestui act preparatoriu și a altor materiale, furnizorul energiei electrice, ulterior urmează să examineze circumstanțele reflectate în act, să le dea o apreciere, acceptând sau respingând constatările reflectate în actul de depistare și să emită o decizie argumentată - care și constituie un act administrativ individual emis de furnizor, legalitatea căreia este pasibilă controlului judiciar în ordinea contenciosului administrativ. Astfel, actele pregătitoare sau operațiunile administrative și tehnico-materiale, care au stat la baza emiterii actului administrativ, nu pot constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece nu produc efecte juridice prin ele însele.

La fel, instanța de apel a constatat că în adresa consumatorului GȚ „Vasile Paladi”, a fost expediată decizia (решение об установлении нарушений договорных условий) furnizorului ÎCS „Premier Energy” SRL nr. 0505/41399 din 20 iulie 2015, factura de plată a energiei electrice din 22 iulie 2015 la suma de 129104,33 de lei. Decizia menționată și anexa cu recalculări, precum și factura pentru energia electrică au fost recepționate de GȚ „Vasile Paladi” la 24 iulie 2015 și 27 iulie 2015. Astfel, apelanta, deși a recepționat decizia furnizorului, intitulată de ultima în cererea de chemare în judecată ca „scrisoare-hotărâre”, a contestat actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029531 din 16 iunie 2015, mizând pe faptul că acesta a fost întocmit contrar Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Instanța de apel a reținut că furnizorul ÎCS „Premier Energy” SRL a indicat în decizie dreptul consumatorului final privind contestarea acesteia în caz de dezacord, în corespundere cu Legea contenciosului administrativ. Astfel, apelanta nu a fost lipsită de posibilitatea de a contesta decizia adoptată cu privire la încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul GȚ „Vasile Paladi”, interpretând înscrisul dat ca o scrisoare.

Legislația pertinentă prevede procedura și modalitatea de contestare a deciziei furnizorului ÎCS „Premier Energy” SRL, adoptată în baza actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale întocmit de către operatorul de rețea ÎCS „RED Union Fenosa” SA, or, anume decizia furnizorului constituie actul administrativ, care produce efecte juridice și poate fi contestată conform prevederilor legale. Operatorul de rețea efectuează doar controlul echipamentului de măsurare și în cazul depistării încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale adoptă un act de depistare a încălcării clauzelor contractuale, care este un act preparatoriu de constatare, în care sunt indicate circumstanțele și mijloacele, care au condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a concluzionat asupra inadmisibilității acțiunii, în partea pretenției apelantei GȚ „Vasile Paladi” cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029531 din 16 iunie 2015, dat fiind faptul că acesta nu este un act administrativ și nu poate fi supus controlului judiciar în contenciosul administrativ, iar apelanta nu poate revendica încălcarea unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Instanța de apel a relevat că furnizorul, stabilind încălcarea clauzelor contractuale, care au condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie de către consumatorul noncasnic GȚ „Vasile Paladi”, la adoptarea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale nr.0505/41399 din 20 iulie 2015, a recalculat cantitatea energiei electrice consumată fraudulos pentru perioada 12 iunie 2013 – 16 iunie 2015 la suma de 129104,33 de lei și la 22 iulie 2015 a emis factura de plată.

Conform pct. 174⁴ din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, în cazul în care, în conformitate cu Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată dispune anularea deciziei, furnizorul este obligat să anuleze factura pentru consumul de energie electrică în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, emisă în baza acestei decizii.

La caz, decizia furnizorului privind încălcarea de către consumatorul noncasnic GȚ „Vasile Paladi” a clauzelor contractuale nr. 0505/41399 din 20 iulie 2015 nu a fost anulată și produce efecte juridice, iar norma citată stipulează expres condițiile și competența furnizorului de a anula factura de plată pentru consumul energiei electrice în cazul anulării deciziei furnizorului.

Cu referire la argumentul apelantei precum că la recalcularea consumului energiei electrice pentru perioada 12 iunie 2013-16 iunie 2015 nu s-a luat în calcul faptul că incubatorul a lucrat sezonier (4 luni pe an), fapt confirmat prin actele Serviciului sanitar-veterinar din r-nul Cahul pentru anii 2013-2015, anexate la materialele cauzei, instanța de apel a menționat că conform anexei nr. 1 privind caracteristicile de furnizare a energiei electrice, la contractul de furnizare a energiei electrice, încheiat cu consumatorul noncasnic GȚ „Vasile Paladi”, furnizorul s-a obligat de a furniza energia electrică pe o durată nedeterminată cu puterea contractată de 70.000 kW /f.d.238/. Astfel, din momentul instalării contorului de energie electrică până la depistarea încălcării consumatorul noncasnic GȚ „Vasile Paladi” a fost asigurat cu puterea contractată de 70.000 kW, fără întreruperi, iar conform Regulamentului privind furnizarea și utilizarea energiei electrice, puterea contractată se consideră putere electrică pe care consumatorul final are dreptul să o consume din rețeaua electrică, la un loc de consum, convenită de părți la încheierea contractului de furnizare a energiei electrice.

Pe parcursul perioadei luate ca bază de calcul, GȚ „Vasile Paladi”, desfășurând o activitate sezonieră, nu a solicitat furnizorului modificarea puterii contractante pentru lunile în care incubatorul nu funcționa, contractând energia electrică necesară pentru echipamentul (le) electric (e) utilizat (e). Știind că echipamentul este utilizat sezonier, apelanta n-a invocat furnizorului că puterea contractată este mai mare decât cea pe care o folosește efectiv. Din aceste considerente la recalcularea consumului fraudulos a energiei electrice s-a luat în considerare puterea contractată juridic. Este nejustificat argumentul apelantei precum că incubatorul funcționa doar 4 luni în

decursul anului, or, apelanta a beneficiat de puterea contractată de 70.000 kW permanent în perioada 12 iunie 2013-16 iunie 2015, fără a fi notificat furnizorul despre oprirea sau limitarea periodică a consumului de energie electrică în această perioadă.

La 06 noiembrie 2020 Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” a depus recurs împotriva deciziei din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.16-17, Vol.II). Iar, la 31 decembrie 2020 a prezentat motivarea recursului, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.30-32, Vol.II).

În motivarea recursului, recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

A menționat că reprezentantul intimatului a susținut că lui Vasile Paladi i-a fost trimisă prin intermediul oficiului poștal decizia furnizorului, pe când ultimul a prezentat doar o scrisoare cu recalculare.

A susținut că reprezentantul intimatului, cu trimitere la Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, a descris modul adoptării deciziei, ca fiind legal întocmită, în conformitate cu prevederile actelor normative, dar n-a fost prezentată instanței de judecată.

A afirmat că instanța de judecată corect a menționat că conform art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, dar nu a dat apreciere acestui fapt.

A notat că instanța de judecată a reținut că conform speței, intimatul a emis decizia cu privire la depistarea încălcărilor clauzelor contractuale nr. 0505/41399-20150720, pe care ulterior a expediat-o prin poștă, cu aviz de recepție, fapt confirmat de către recurent în cererea de chemare în judecată, adică scrisoarea adresată lui Vasile Paladi o consideră decizia furnizorului, care trebuie atacată.

A declarat că în prima ședință de judecată a înaintat cereri, prin care a solicitat audierea controlorului Serghei Coneaev și a expertului Vladimir Mercaciov, însă după examinarea îndelungată și detaliată a cauzei, reprezentantul intimatului a prezentat probe privind eliberarea lui Serghei Coneaev de la lucru, iar ulterior, judecătorul, prin telefon, a stabilit că și expertul Vladimir Mercaciov a fost eliberat de la lucru și, prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în continuare, adoptând o hotărâre ilegală.

La 14 decembrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului depus de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” (f.d. 19, vol. II).

Prin referința depusă la 26 ianuarie 2021 ÎCS „Premier Energy” SRL a solicitat respingerea recursului.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în

contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din același Cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 15 octombrie 2020.

Decizia din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost notificată reprezentantului recurentei Gospodăriei țărănești „Vasile Paladi”, avocatului Ion Stoian la data de 11 decembrie 2020, iar Gospodăriei țărănești „Vasile Paladi” la 13 decembrie 2020, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.22-23, Vol. II).

În aceste circumstanțe, recursul depus de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” la 06 noiembrie 2020 și motivarea recursului la 31 decembrie 2020, se consideră depus în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând admisibilitatea recursului depus de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” a considerat că acesta este admisibil, motiv pentru care, prin încheierea din 03 februarie 2021 a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiuni în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Din înțelesul logico-juridic al art. 195 și 258 alin. (3) din Codul administrativ cert rezultă că, procedura de contencios administrativ dedusă judecătii în prezenta speță urmează a fi judecată în coroborarea dispozițiilor Codului de procedură civilă cu cele din Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În această consecvență, în speță, instanța de recurs urmează să se conducă de împuternicirile de care a fost investită prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces

pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 248 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Din materialele cauzei se atestă că la 19 decembrie 2012, ÎCS „Red Union Fenosa” SA și Gospodăria țărănească „Vasile Paladi”, reprezentată de administratorul Vasile Paladi au încheiat contractul de furnizare a energiei electrice nr. 30403000068 (f.d.235-237).

În urma verificării echipamentului de evidență a energiei electrice ZMR110 nr.14062449, efectuată la 16 iunie 2015 de reprezentantul operatorului de rețea SA „RED Union Fenosa” Serghei Coneaev, la consumatorul noncasnic GȚ „Vasile Paladi”, a fost întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr.C-029531 din 16 iunie 2015 (f.d.5, Vol.I).

Drept temei pentru întocmirea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale a servit faptul că sigiliile verficatorului de stat au fost manipulate prin tăierea corzilor de fixare și prezența erorii „FF 0000002” pe indicația ecranului. În actul respectiv se menționează că în momentul verificării în prezența consumatorului, s-a depistat decuparea corzilor ambelor sigilii ale verficatorului de stat; display-ul arată eroarea „FF0000002”. La momentul controlului schema de conectare corespunde.

Contorul a fost demontat și împachetat în ambalaj sigilat cu sigiliul nr.3335244, și împreună cu sigiliile operatorului de rețea sub nr.3328165 și nr.33281166 remise la expertiză.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 228 din 30 iunie 2015 sigiliul cu marcajul „MIDA/M13”, aplicat pe bulonul de stânga a capătului contorului electric de tipul ZMR 110 nr. 14062449, după sigilarea primară a fost manipulat. Sigiliile din plumb cu marcajul sigilatorului „MD1T3F” pe una din părți, iar pe partea opusă este imprimată stema Republicii Moldova și cifra romană „I”, aflate în seif-pachet de polietilenă nr. RUC30188176, au fost sigilate cu sigilatorul verficatorului de stat cu marcajul „MD1T3F”, prin urmare sunt autentice. Pe sigiliile examinate și anume pe capetele firelor bifilare sunt urme a ciocanului de lipit. Două sigilii a furnizorului ICS RED Union Fenosa SA de tip Olilock cu nr. 3328165, 3328166, nu au fost manipulate după sigilarea lor primară. Construcția contorului electric de tipul ZMR110 NR. 14062449 a fost supusă modificării, prin montarea unui dispozitiv „CIP” în circuitul lui electric cu scopul de a se diminua

cantitatea de energie electrică real consumată, care nu este un element funcțional al contorului electric, prestabilit de uzina producătoare (f.d.103-105, Vol.I).

Prin decizia privind constatarea încălcării clauzelor contractuale nr. 0505/41399-20150720 din 20 iulie 2015, ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL a confirmat constatările din Actul nr. C029531 din 16 iunie 2015 cu privire la încălcările clauzelor contractuale și a recalculat consumul de energie electrică conform prevederilor pct. 93, 94 din Regulamentul privind furnizarea și utilizarea energiei electrice (f.d.8).

În urma recalculării energiei consumate, la 22 iulie 2015 furnizorul SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a emis consumatorului spre plată factura pentru energia electrică consumată în condițiile încălcării clauzelor contractuale, pentru perioada 12 iunie 2013 – 16 iunie 2015, cu suma de 129104,33 lei (f.d.9-10, Vol.I).

La 12 august 2015 Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” a depus la ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL cerere prealabilă privind anularea procesului-verbal nr. C-029531 din 16 iunie 2015 și a facturii de recalculare în mărime de 129104,33 lei din 22 iulie 2015 (f.d.18-19, Vol.I).

Prin răspunsul nr. 0505/51377-20150826, recepționat la 04 septembrie 2015, ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL a respins ca neîntemeiate argumentele invocate în cererea prealabilă privind anularea procesului-verbal nr. C-029531 din 16 iunie 2015 și a facturii de recalculare în mărime de 129104,33 lei din 22 iulie 2015 (f.d.20, Vol.I).

La 22 septembrie 2015 Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL solicitând anularea actului nr.C-029531 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 16 iunie 2015 și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 129104,33 de lei, emise de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d.156, Vol.I).

Examinând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Cahul, prin decizia din 15 octombrie 2020 a admis apelul depus de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi”. A casat integral hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și a emis o nouă decizie, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea, în partea pretenției cu privire la anularea actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029531 din 16 iunie 2015, deoarece reclamantul nu poate revendica încălcarea unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

A respins ca neîntemeiată acțiunea în partea pretenției cu privire la anularea facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 129104,33 de lei din 22 iulie 2015.

A încasat de la Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” în beneficiul martorului Serghei Coneaev cheltuielile de judecată în mărime de 673,33 lei (f.d. 2-12, vol. II).

Instanța de recurs, analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios constată că concluziile instanței de apel expuse în decizia contestată sunt corecte, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei fiind constatate și elucidate pe deplin.

În susținerea concluziei date instanța de recurs indică următoarele.

Conform pct. 49 lit. a), d) și i) al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010

„Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice” (Abrogată prin Hotărârea ANRE nr.169 din 31 mai 2019, Monitorul Oficial 209-216/28.06.19 art.1094; în vigoare 28 iulie 2019), consumatorul final are următoarele obligații pe care trebuie să le îndeplinească: să utilizeze energia electrică în mod rațional, inofensiv, eficient și fără fraude; să sesizeze imediat furnizorul, operatorul de rețea în cazul în care depistează defecțiuni în funcționarea echipamentului de măsurare sau violarea sigiliilor; să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate, precum și să nu intervină în utilajul rețelei electrice a operatorului de rețea, instalat pe proprietatea consumatorului final.

Potrivit pct. 165 al aceluiași Regulament, în cazul depistării încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Personalul operatorului de rețea indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată. Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică este semnat de personalul operatorului de rețea și de consumatorul final sau de reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, personalul operatorului de rețea indică în act faptul și motivele refuzului.

În cazul conectării neautorizate a instalațiilor electrice sau a receptoarelor electrice la rețeaua electrică, sau în cazul consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de măsurare, personalul operatorului de rețea înlătură încălcările depistate și transmite probele respective furnizorului odată cu prezentarea copieii actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Potrivit pct.172 al Regulamentului indicat, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, concluziile raportului constatării tehnico-științifice, concluziile raportului verificării metrologice de expertiză, rezultatele examinării de către furnizor a altor factori, pot servi furnizorului drept bază pentru luarea deciziei privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, dacă acestea indică circumstanțele și mijloacele ce au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată. Se interzice furnizorului să aplice prevederile pct. 93 – pct. 96 din prezentul Regulament în cazul în care nu a fost stabilită modalitatea prin care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică.

Conform pct. 173 - 173⁴ ale Regulamentului nominalizat, operatorul de rețea este obligat să transmită furnizorului o copie de pe actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în ziua întocmirii acestuia, precum și probele corespunzătoare, care indică circumstanțele și mijloacele ce au condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică.

Furnizorul examinează documentele și probele care indică circumstanțele și mijloacele care au condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a

consumului de energie electrică în termen de cel mult 20 de zile calendaristice din data primirii actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și/sau a concluziilor raportului constatării tehnico-științifice, a concluziilor raportului verificării metrologice de expertiză și a altor documente, după caz. Dacă furnizorul stabilește că, consumatorul final nu a încălcat clauzele contractuale, furnizorul informează despre acest fapt consumatorul final respectiv, precum și operatorul de rețea, în termen de cel mult 5 zile calendaristice din data luării deciziei respective.

În cazul în care furnizorul a stabilit încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, furnizorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Furnizorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului final privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare. După adoptarea deciziei, furnizorul emite factura pentru consumul de energie electrică în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică.

Decizia furnizorului privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, precum și factura emisă în baza acesteia se expediază consumatorului final respectiv și operatorului de rețea, în termen de cel mult 5 zile calendaristice după luarea deciziei.

Decizia furnizorului privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică se contestă de consumatorul final în instanța de judecată în conformitate cu Legea contenciosului administrativ. În cazul în care, în conformitate cu Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată dispune anularea deciziei, furnizorul este obligat să anuleze factura pentru consumul de energie electrică în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, emisă în baza acestei decizii.

Totodată, conform art. 1 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare la data depunerii acțiunii), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Potrivit art. 2 al aceleiași Legi, în sensul prezentei legi, termenii de mai jos au următoarele semnificații: *act administrativ* - manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii. Actului administrativ, în sensul prezentei legi, este asimilat contractul administrativ, precum și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Articolul 3 alin. (1) și (2) al Legii nominalizate stipulează că, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în

sensul prezentei legi; subdiviziunile autorităților publice; funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Conform art. 14 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Iar, conform art. 16 alin.(1) al Legii menționate, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

La fel, conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu art. 15 alin.(1) și (2) Cod administrativ, operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice.

Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Iar, conform art. 39 alin.(2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 219 alin. (1)-(3) Cod administrativ, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Conform art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios

administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Aici instanța de recurs notează că dispozițiile legale enunțate *inter alia* reglementează condițiile testului de admisibilitate pe care trebuie să le parcurgă acțiunea în contencios administrativ, inclusiv pentru acțiunea în contestare.

În acest context, instanța de recurs reține că unul dintre elementele definiției ale acțiunii în contestare, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantii, care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere, prin activitatea administrativă contestată.

La caz, Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” a solicitat anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr.C029531 din 16 iunie 2015 și a facturii pentru plata energiei electrice din 22 iulie 2015 la suma 129104,33 lei.

Analizând decizia instanței de apel, instanța de recurs constată că instanța ierarhic inferioară corect a reținut că actul de control nr.C-029531 din 16 iunie 2015 întocmit de SRL „Premier Energy” constituie un act preparatoriu, dar nu un act administrativ, dat fiind că aceasta nu este o manifestare juridică unilaterală de voință cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, și prin actul de control se realizează doar unele constatări, fără aplicarea sancțiunilor pecuniare sau impunerea unei anumite conduite pentru consumatorul Gospodăria țărănească „Vasile Paladi”.

Or, la caz, actul administrativ producător de efecte juridice este decizia furnizorului cu privire la depistarea încălcărilor clauzelor contractuale cu nr.0505/41399-20150720 din 20 iulie 2015, care a fost notificată reclamantei Gospodăriei țărănești „Vasile Paladi” la 27 iulie 2015, fiind informată și despre exercitarea căilor de atac, care nu au fost respectate de către aceasta. Prin urmare, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nu cade sub incidența noțiunii de act administrativ.

La acest capitol, instanța de recurs relevă că cadrul normativ nu instituie o formă anumită a deciziei furnizorului asupra cazului de încălcare a clauzelor contractuale.

Din conținutul acțiunii depuse de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” și actelor anexate nu rezultă că, prin emiterea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr.C029531 din 16 mai 2015, prin care s-au depistat încălcări ale cauzelor contractuale ce au condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, a fost încălcat vreun drept al reclamantei Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” în sensul art.17 Cod administrativ.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs conchide că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi”, în partea pretenției privind anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr.C029531 din 16 iunie 2015.

Cu referire la pretenția reclamantei privind anularea facturii de plată pentru energia electrică consumată fraudulos în sumă de 129104,33 lei, emisă la 22 iulie 2015, instanța de recurs reiterează prevederile pct. 173⁴ al Regulamentului

pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010 „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice” (Abrogată prin Hotărârea ANRE nr.169 din 31 mai 2019, MO 209-216 din 28 iunie 2019 art.1094; în vigoare din 28 iulie 2019), conform căreia decizia furnizorului privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică se contestă de consumatorul final în instanța de judecată în conformitate cu Legea contenciosului administrativ. În cazul în care, în conformitate cu Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată dispune anularea deciziei, furnizorul este obligat să anuleze factura pentru consumul de energie electrică în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, emisă în baza acestei decizii.

Astfel, ținând cont de faptul că la caz, decizia furnizorului privind încălcarea de către consumatorul noncasnic Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” a clauzelor contractuale nr.0505/41399 din 20 iulie 2015, nu a fost contestată și anulată, și produce efecte juridice, iar norma citată stipulează expres condițiile și competența furnizorului de a anula factura de plată pentru consumul energiei electrice în cazul anulării deciziei furnizorului, instanța de apel just a respins pretenția privind anularea facturii ca neîntemeiată.

Cu referire la argumentul Gospodăriei țărănești „Vasile Paladi”, precum că la recalcularea consumului energiei electrice pentru perioada 12 iunie 2013 - 16 iunie 2015 nu s-a luat în calcul faptul că incubatorul a lucrat sezonier (4 luni pe an), fapt confirmat prin actele serviciului sanitar veterinar din r-nul Cahul, pentru anii 2013-2015, anexate la materialele cauzei, instanța de recurs notează următoarele.

Conform anexei nr.1 privind caracteristicile de furnizare a energiei electrice, la contractul de furnizare a energiei electrice, încheiat cu consumatorul noncasnic Gospodăria țărănească „Vasile Paladi”, furnizorul s-a obligat de a furniza energia electrică pe o durată nedeterminată cu puterea contractată de 70.000 kW (f.d.238). Astfel, din momentul instalării contorului de energie electrică până la depistarea încălcării consumatorul noncasnic Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” a fost asigurat cu puterea contractată de 70.000 kW, fără întreruperi.

Conform Regulamentului privind furnizarea și utilizarea energiei electrice, puterea contractată se consideră putere electrică pe care consumatorul final are dreptul să o consume din rețeaua electrică, la un loc de consum, convenită de părți la încheierea contractului de furnizare a energiei electrice.

Pe parcursul perioadei luate ca bază de calcul, Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” desfășurând o activitate sezonieră, nu a solicitat furnizorului modificarea puterii contractante pentru lunile în care incubatorul nu funcționa, contractând energia electrică necesară pentru echipamentul electric utilizat. Știind că echipamentul este utilizat sezonier, reclamantul n-a invocat furnizorului că puterea contractată este mai mare decât cea pe care o folosește efectiv. Din aceste considerente la recalcularea consumului fraudulos a energiei electrice s-a luat în considerare puterea contractată juridic.

Este nejustificat argumentul reclamantului, precum că incubatorul funcționa doar 4 luni în decursul anului, or, Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” a beneficiat

de puterea contractată de 70.000 kW permanent în perioada 12 iunie 2013 – 16 iunie 2015, fără a fi notificat furnizorul despre oprirea sau limitarea periodică a consumului de energie electrică în această perioadă.

În conformitate cu art. 90 lit. a) și l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În conformitate cu art. 91 alin.(1) Cod de procedură civilă, martorilor, experților, specialiștilor și interpreților li se compensează cheltuielile suportate în legătură cu prezentarea lor în instanță judecătorească, inclusiv cheltuielile de deplasare și cazare, diurnele, precum și salariul mediu pe economie.

Din materialele cauzei rezultă că la solicitarea reclamantului Gospodăriei țărănești „Vasile Paladi” a fost audiat martorul Serghei Coneaev, care a suportat cheltuieli în legătură cu prezentarea în ședință de judecată, constituite din cheltuieli de deplasare și salariu pentru absența de la serviciu 1 (una) zi, fiind angajat în câmpul muncii.

Martorul Coneaev Serghei a prezentat instanței de judecată certificatul cu privire la salariu, eliberat la locul de muncă SRL „Tarus-electro” (4000 lei/lunar) și bonul fiscal de plată de la SRL ”Petrom- Moldova”, eliberat pentru procurarea combustibilului în sumă de 540 lei, solicitând compensarea cheltuielilor de deplasare cu transportul propriu în direcția Chișinău-Cahul, tur-retur, și salariu pentru 1 zi.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 06 august 2020 Paladi Vasile nu a contestat cheltuielile pretinse de către martorul Serghei Coneaev.

Prin urmare, ținând cont de cele enunțate, instanța de apel întemeiat a încasat de la Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” în beneficiul martorului Serghei Coneaev cheltuielile de judecată în mărime de 673,33 lei (prețul combustibilului 540 lei și 1 zi de salariu în cuantum de 133,33 lei).

Așadar, având în vedere temeinicia și legalitatea deciziei contestate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele recurente invocate în susținerea cererii de recurs.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței din 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și restul argumentelor invocate în recurs, cu atât mai mult, că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate și având în vedere că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar critiquele formulate în recurs sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” și a menține decizia din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Cahul.

Conform art. 248 alin. (1) lit. a), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi”.

Se menține decizia din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Cahul, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria țărănească „Vasile Paladi” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, persoana terță Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ și anularea facturii de plată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nicolae Craiu

Nina Vascan