

ÎNCHEIERE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererea avocatului Veaceslav Jarovlea, în interesele Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, cu privire la suspendarea executării deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lipcan Ioana împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni privind încasarea sumei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Ioanei Lipcan, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Glinso Broker” și Societatea cu Răspundere Limitată „Juniti” privind dispunerea încetării contractului, recunoașterea nulității acordului, restituirea despăgubirii de asigurare achitate și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 17 octombrie 2014, Lipcan Ioana a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni privind încasarea sumei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni a înaintat o cerere reconvențională împotriva Ioanei Lipcan, solicitând recunoașterea ca fiind nul a acordului privind plata despăgubirilor de asigurare nr. D/CASCO/14-164 din 08 mai 2014, încheiat între Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni și Lipcan Ioana, încetarea de drept a contractului de asigurare CASCO nr. ACS 236/13 din 11 martie 2013, încasarea din contul pârâtei Lipcan Ioana a sumei de 847 683,72 de lei cu titlu de restituire a despăgubirii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată înaintată de Lipcan Ioana a fost respinsă ca neîntemeiată, iar cererea reconvențională depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni a fost admisă parțial. S-a declarat nul acordul privind plata despăgubirilor de asigurare nr. D/CASCO/14-164 din 08 mai 2014, încheiat între Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni și Lipcan Ioana, s-a încasat din contul Ioanei Lipcan în beneficiul Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni suma de 46 800 euro, sau echivalentul acesteia în monedă națională la momentul executării hotărârii, și taxa de stat în mărime de 25 430,51 lei, în rest pretențiile fiind respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Lipcan Ioana și menținută hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Lipcan Ioana reprezentată de avocatul Pascal Iuliana. A fost casată decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și remisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Lipcan Ioana din numele căreia a acționat avocatul Iuliana Pascal. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 noiembrie 2017 și s-a pronunțat o hotărâre nouă în această parte, prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Lipcan Ioana împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni privind încasarea sumei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, în beneficiul Ioanei Lipcan, suma restantă a despăgubirii de asigurare în mărime de 23 400 (douăzeciși trei mii patru sute) euro, dobînda de întârziere în mărime de 625,07 euro, în total 24025,07 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată suportate, în mărime totală de 20849,95 lei.

S-a respins drept nefondată cererea reconvențională depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Ioanei Lipcan, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Glinso Broker” și Societatea cu Răspundere Limitată „Iuniti” privind dispunerea încetării contractului, recunoașterea nulității acordului, restituirea despăgubirii de asigurare achitate și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 februarie 2021, avocatul Veaceslav Jarovlea a declarat recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, în interesele Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe și restituirea cheltuielilor de judecată.

La 15 aprilie 2021, Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, a depus, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Jarovlea Veaceslav, cerere cu privire la suspendarea executării deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii, recurenta a indicat că, la 13 aprilie 2021, a transferat executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu suma de 639 563, 10 lei, cu titlu de cauțiune pe dosarul de executare DEX210326006P46-6409, fapt confirmat prin certificatul din 15 aprilie 2021 emis de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu.

În drept, invocă prevederile art. 435 alin. (2) Cod procedură civilă.

Examinând cererea Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni cu privire la suspendarea executării deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată urmează a fi admisă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 435 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, la cererea recurentului, instanța investită cu judecarea recursului dispune suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs dacă recurentul a depus cauțiune. Cauțiunea se depune în cauzele patrimoniale în care hotărârile nu au fost executate, în cuantumul stabilit la art. 81 din Codul de executare.

Alineatul (4) al aceluiași articol prevede că cauțiunea se depune pe contul executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile art.80 din Codul de executare.

Confirmarea eliberată de executorul judecătoresc recurentului urmează să fie anexată la cererea de suspendare a executării hotărârii atacate cu recurs.

Incidente cauzei sînt și prevederile art. 80, 81 Cod de executare, care de asemenea stabilesc obligația debitorului de a depune cauțiune în mărime de 120 % din suma bănească ce urmează a fi încasată de la debitor sau din valoarea bunurilor pe care acesta este obligat să le transmită în temeiul hotărîrii judecătorești, cu includerea cheltuielilor de judecată, atunci cînd solicită suspendarea executării hotărîrii atacate.

Instanța relevă că normele citate au caracter imperativ onerativ, impunînd părților expres obligația de a avea o anumită conduită. De la aceste norme nu pot deroga nici părțile, nici instanța de judecată în aplicarea legii.

Din materialele cauzei, se constată că acțiunea depusă de Lipcan Ioana și admisă de Curtea de Apel Chișinău este cu caracter patrimonial și recurenta Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni a depus cauțiune în mărimea valorii acțiunii admise prin hotărârea contestată, prezentînd în acest sens confirmarea eliberată de executorul judecătoresc (f.d. 178).

Prin urmare, raportat la motivele invocate în susținerea cererii, instanța de executare trebuie să suspende executarea silită, în scopul de a evita prejudicierea debitorului în eventualitatea în care acesta este suspus unei executări nelegale.

În circumstanțele enunțate, întrucât recurenta Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni a respectat prevederile imperative ale legii și a depus cauțiune în mărimea valorii acțiunii admise prin hotărârea contestată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 269-270, art. 435 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni cu privire la suspendarea executării deciziei din 26 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lipcan Ioana împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni privind încasarea sumei, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Ioanei Lipcan, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Glinso Broker” și Societatea cu Răspundere Limitată „Iuniti” privind dispunerea încetării contractului, recunoașterea nulității acordului, restituirea despăgubirii de asigurare achitate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul	/semnătura/	Dumitru Mardari
Judecătorii	/semnătura/	Mariana Pitic
	/semnătura/	Nicolae Craiu
Copia corespunde originalului Judecător		Nicolae Craiu