

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. A. Mardari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „Vitculens”, reprezentată de avocatul Crețu Doina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vitculens” împotriva SRL „Smart Energy Solutions” cu privire la rezilierea parțială a contractului de furnizare a mărfii, încasarea datoriei de plată pentru marfa furnizată, încasarea sumei pentru marfa defectată, restituirea mărfii defecte, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către SRL „Vitculens” și menținută hotărârea din 22 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și împotriva deciziei suplimentare din 15 decembrie 2020 prin care au fost încasate cheltuielile de judecată,

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2018, SRL „Vitculens” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Smart Energy Solutions” cu privire la rezilierea parțială a contractului, încasarea datoriei și cheltuielile de judecată

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în conformitate cu Contractul de furnizare a mărfii nr. 903/15 din 09 martie 2015 SRL „Smart Energy Solutions” a furnizat companiei SRL „Vitculens”, containere pentru fructe (Anexa nr. 2 la contract) la prețul de 440 lei pentru un container. Ulterior, prețul pentru un container a fost majorat la 480 lei.

Potrivit pct. 4.2 din Contract „Termenii de îndeplinire și mărimea comenzii se

indică în formularul comenzii, conform anexei nr. 2 al acestui contract , iar conform Anexei nr. 2 la Contract, „containerele urmau a fi livrate până la 15 mai 2015”.

În realitate, întreprinderea pârâtă a livrat ultimele partide de marfă în luna decembrie 2017. Faptul că, SRL „Smart Energy Solutions” nu a respectat termenul de livrare a mărfii se adevărește și prin facturile eliberate de către aceasta, ultima factură fiind datată cu 06 mai 2016, iar potrivit contractului marfa urma a fi livrată până la 15 mai 2015.

A mai menționat că, în asemenea circumstanțe, a fost indusă în eroare și a semnat facturile fiscale anterior primirii mărfii sub pretextul că pârâta are nevoie de facturile semnate în termen, să-și restituie TVA. Astfel și facturile fiscale JV4358935 din 09 septembrie 2015 , JV5652625 din 12 noiembrie 2015 și JV7614911 din 06 mai 2016 au fost semnate de ambele părți fără a recepționa containerele de fapt de către reclamantă.

Potrivit procesului-verbal de verificare a inventarierii bunurilor din 29 decembrie 2017 efectuate la depozitul frigorific al SRL „Vitculens” s-a stabilit că au fost enumerate containerele primite de la SRL „Smart Energy Solutions” în temeiul Contractului de furnizare a mărfii nr. 903/15 din 09 martie 2015 și din totalul acestora, 75 containere sunt suspecte și nu corespund Specificațiilor la Contract, iar 230 containere în sumă de 105 800 lei, lipsesc în general.

În urma discuțiilor telefonice dintre părți, litigiul nu s-a soldat cu succes și respectiv directorul SRL „Vitculens”, la 17 ianuarie 2018, s-a adresat cu plângere la IP Ciocana pentru ca reprezentantul SRL „Smart Energy Solutions” să fie tras la răspundere penală. Prin răspunsul Procuraturii din 12 iunie 2018 reclamanta a fost informată că, s-a dispus clasarea procesului penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal. Respectiv, la 18 iulie 2018, în adresa pârâtului a fost expediată o somație care a fost recepționată, însă nu s-a soldat cu succes.

La 10 septembrie 2018, de către Biroul Individual de Expertiză Judiciară „Achimov Anatolie” a fost întocmit Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 09 prin care s-a concluzionat că containerele din lemn pentru fructe examinate, potrivit facturii fiscale JV 7614911 din 06 mai 2016, nu respectă actualele documente de reglementare (GOST 1781272) și obligațiile contractuale. Au fost stabilite defecte apărute în urma lucrărilor executate necalitativ de către producător.

Astfel, reclamanta a considerat că, Contractul de furnizare a mărfii nr. 903/15 din 09 martie 2015 în partea furnizării a 305 containere (230 containere - nelivrate și 75 containere defecte) urmează a fi reziliat, iar pârâta urmează să restituie la contul bancar a SRL „Vitculens” suma de 141 800 de lei - contravaloarea a 305 containere. Totodată, SRL „Vitculens” se obligă să restituie SRL „Smart Energy Solutions” cele 75 containere livrate ca fiind defecte în temeiul facturii fiscale IV7614911 din 06 mai 2016.

Prin hotărârea din 22 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „Vitculens” și menținută hotărârea din 22 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Prin decizia suplimentară din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă încasarea de la SRL „Vitculens” în beneficiul SRL „Smart Energy Solutions” suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistența juridică.

În motivarea soluției de respingere a acțiunii, instanțele inferioare au reținut că, argumentele reclamantei precum că a semnat facturile fiscale cu o dată anterioară, fără să le recepționeze de fapt, sunt neîntemeiate, or SRL „Vitculens” nu a prezentat careva probe în acest sens.

Dubiile instanțelor de judecată în veridicitatea alegațiilor reclamantei au fost confirmate prin faptul că, actul de inventariere a fost întocmit la 29 decembrie 2017, după o perioadă îndelungată de la termenul limită la care urma să fie executat contractul. Cu același prilej, nu au fost reținute nici concluziile din raportul de expertiză extrajudiciară întocmit abia la 10 septembrie 2018.

Instanțele au tras concluzia că, oricărui comerciant ca participant profesionist la circuitul economic îi revine obligația să manifeste prudență și diligență în activitatea sa și nu se încadrează în logica unor relații economice în care un agent economic ar putea semna acte de recepționare a unor bunuri în lipsa acestora.

La 20 ianuarie 2021, SRL „Vitculens”, reprezentată de avocatul Crețu Doina, a declarat recurs împotriva deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și deciziei suplimentare din 15 decembrie 2020, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În susținerea recursului a invocat că, la examinarea cauzei în ordine de apel instanța a interpretat în mod eronat legea, iar aprecierea probelor a fost una arbitrară.

La 30 martie 2021, SRL „Smart Energy Solutions” a depus o referință la recursul declarat de către SRL „Vitculens”, reprezentată de avocatul Crețu Doina, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 24 noiembrie 2020, iar cea suplimentară la 15 decembrie 2020, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării de recurentă. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel, la 20 ianuarie 2021, în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu

materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Vitculens”, reprezentată de avocatul Crețu Doina, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Vitculens”, reprezentată de avocatul Crețu Doina, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci

expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL „Vitculens”, reprezentată de avocatul Crețu Doina.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Vitculens”, reprezentată de avocatul Crețu Doina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari