

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. I. Potîngă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, E.Clim)

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

Examinând recursul declarat de către Djuganova Olga,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de
Djuganova Olga împotriva lui Gîlcă Arteom și Gîlcă Ivan, intervenienți accesorii ÎS
”Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, notar public S. Mocanu cu privire
la recunoașterea dreptului de proprietate, partajarea averii succesore și declararea
nulității testamentelor,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de Djuganova Olga împotriva hotărârii din 29
iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă:

La 09 iunie 2014, Djuganova Olga a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva lui Gîlcă Arteom și Gîlcă Ivan, intervenienți accesorii ÎS ”Cadastru”,
Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, notar public S.Mocanu cu privire la
recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea averii succesore, precum și
cererea de precizare a obiectului acțiunii prin care s-au extins pretențiile și s-a cerut
suplimentar și declararea nulității testamentelor.

Prin hotărârea din 29 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) s-a
respins acțiunea formulată de Djuganova Olga împotriva lui Gîlcă Arteom și Gîlcă
Ivan, intervenienți accesorii ÎS „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău,
notar public S. Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate,
partajarea averii succesore și declararea nulității testamentelor, ca fiind
neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 iulie 2020, Djuganova Olga a

declarat cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 29 iunie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Djuganova Olga.

A comunicat apelantei Djuganova Olga despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în prezenta încheiere și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile, de la data recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Djuganova Olga împotriva hotărârii din 29 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

La 03 februarie 2021, Djuganova Olga a declarat recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii, și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului declarat a menționat că, nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului, or semnătură de pe avizul de recepție ce confirmă comunicarea actului de procedură nu-i aparține.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 decembrie 2020, recepționată de recurentă la 22 ianuarie 2021, iar recursul a fost declarat la 03 februarie 2021, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Djuganova Olga urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, Djuganova Olga depunând la 28 iulie 2020 cerere de apel, avea obligația ca această cerere să corespundă exigențelor legii, atât indicată în încheierea instanței de apel, cât și stabilită expres de legea procesuală.

Astfel, prevederile art. 365 al Codului de procedură civilă impun oricare cerere de apel cu niște condiții de formă și conținut, care și în lipsa indicației instanței de apel, urmează a fi respectate de orice justițiabil.

Din materialele cauzei reiese cu certitudine că, Djuganova Olga a recepționat, la 30 noiembrie 2020, încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului și a cunoscut cel târziu din această dată despre consecințele depunerii unui apel fără respectarea exigențelor legii.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurentei încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Cu referire la argumentele recurentului în privința valabilității semnăturii din avizul de recepție a actelor de procedură, Colegiul evidențiază faptul că, în susținerea acestor declarații nu au fost prezentate careva probe pertinente, iar instanța judecătorească indiferent de gradul ierarhic nu este instituția abilitată să aprecieze veridicitatea semnăturilor, mizând pe faptul că toată corespondența expediată de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

În așa mod, vina pentru nerecepționarea corespondenței de către recurent nu poate fi pusă pe seama instanței de apel, și este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea recurentei, dat fiind faptul că i-au fost comunicate actele de procedură, or o altă situație de fapt din circumstanțele constatate în speță nu se deduce.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Sub acest aspect, Colegiul consideră necesar de a reitera prevederile art. 56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, potrivit căruia, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Djuganova Olga

Se menține încheierea din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Djuganova Olga împotriva lui Gîlcă Arteom și Gîlcă Ivan, intervenienți accesorii ÎS "Cadastru", Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, notar public S. Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, partajarea averii succesoriale și declararea nulității testamentelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari