

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central, Judecător - V. Belous
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, A. Cobăneanu,
G. Stratulat, D. Mardari, M. Pitic

Î N C H E I E R E

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

a examinat din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în decizia din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Diaconu Vasile către Pogorevici Iurie, Pogorevici Jermena și Pogorevici David cu privire la constatarea nulității actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2019, Diaconu Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pogorevici Iurie, Pogorevici Jermena și Pogorevici David cu privire la constatarea nulității contractelor de donație nr.1621 și nr.1622 din 22 aprilie 2015, și restituirea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca, sediul central din 18 octombrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de Diaconu Vasile către Pogorevici Iurie, Pogorevici Jermena și Pogorevici David cu privire la nulitatea actelor juridice, a fost respinsă.

La 23 octombrie 2019, avocatul Gherman Diomid, în interesele lui Diaconu Vasile, a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2020, a fost admis apelul declarat de avocatul Gherman Diomid, în interesele lui Diaconu Vasile, cu casarea hotărârii Judecătoria Soroca, sediul central, din 18 octombrie 2019 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Diaconu Vasile a fost admisă.

S-a constatat nulitatea absolută a contractelor de donație nr.1621 și 1622 din 22 aprilie 2015 a imobilelor cu nr. cadastrale xxxxx.196, xxxxx.196.01, xxxxx.196.02, xxxxx.196.03 și xxxxx.196.05, amplasate pe str. Xxxxx xxxxx, s. Xxxxx, xxxxx și a imobilului cu nr. cadastral 4xxxxx198, amplasat în extravilanul s. Xxxxx, xxxxx, încheiate între Pogorevici Iurie, Pogorevici Jermena în calitate de donatori și Pogorevici David în calitate de donatar.

S-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Pogorevici David în privința bunurilor imobile date.

S-au încasat în mod solidar de la Pogorevici Iurie și Pogorevici Jermena în beneficiul lui Diaconu Vasile cheltuielile de judecată în sumă de 9375,50 lei.

La 02 noiembrie 2020, avocatul Cojocaru Elena în interesele lui Pogorevici Iurie, a declarat recurs, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2020, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 18 octombrie 2019.

La 03 decembrie 2020, a fost înregistrată referința intimatului Diaconu Vasile, la cererea de recurs depusă în interesele lui Pogorevici Iurie, iar la 14 decembrie 2020, a fost înregistrată referința suplimentară, prin care s-a solicitat respingerea recursului declarat, ca fiind inadmisibil.

Prin decizia din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de avocatul Cojocaru Elena în interesele lui Pogorevici Iurie. S-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diaconu Vasile către Pogorevici Iurie, Pogorevici Jermena și Pogorevici David cu privire la constatarea nulității actelor juridice și s-a remis pricina spre rejudecare la *Curtea de Apel Chișinău*, în alt complet de judecată.

Prin urmare, instanța de recurs, din oficiu, a depistat că în dispozitivul deciziei din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a strecurat o greșeală mecanică care urmează a fi corectată, și anume, în ceea ce ține de instanța de apel în care urmează a fi rejudecată cauza, adică în loc de sintagma „*Curtea de Apel Chișinău*” din dispozitivul deciziei, să fie indicat „*Curtea de Apel Bălți*”.

Prin prisma art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, instanța judecătorească poate, din oficiu,... să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, Colegiul consideră necesar de a emite o încheiere în vederea corectării erorii strecurate în textul dispozitivului deciziei din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, ținându-se cont de faptul că eroarea respectivă nu schimbă conținutul și esența deciziei, și nu este de natură să influențeze soluția instanței de recurs, pronunțată în pricina respectivă.

Este de principiu că, la caz, corectarea actului de procedură cu defect de conținut nu necesită operațiuni procedurale complicate și corespunde principiului celerității și rapidității procesului civil.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 249, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează eroarea strecurată în textul dispozitivului deciziei din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Sintagma „*Curtea de Apel Chișinău*” din dispozitivul deciziei se substituie cu sintagma „*Curtea de Apel Bălți*”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Mariana Pitic