

ÎNCHEIERE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

Examinând cererea depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE” împotriva Ministerului Justiției, Asociației Obștești „Falun Dafa”, Asociației Obștești Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” cu privire la obligarea introducerii simbolului „Falun”, identic cu simbolul „swastica”, în registrul materialelor cu caracter extremist,

c o n s t a t ă:

La 13 decembrie 2013, Asociația Obștească „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Asociației Obștești „Falun Dafa”, Asociației Obștești Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” cu privire la obligarea introducerii simbolului „falun”, identic cu simbolul „swastica”, utilizat de Asociația Obștească „Falun Dafa” și Asociația Obștească - Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” în registrul materialelor cu caracter extremist.

Prin hotărârea din 20 ianuarie 2014 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE”.

S-a obligat Ministerul Justiției să introducă simbolul „falun” identic cu simbolul „swastica” utilizat de Asociația Obștească „Falun Dafa” și Asociația Obștească - Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” în registrul materialelor cu caracter extremist.

Prin decizia din 02 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de Ministerul Justiției, Asociația Obștească „Falun Dafa” și Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și s-a menținut hotărârea din 20 ianuarie 2014 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău.

Prin decizia din 28 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de Asociația Obștească „Falun Dafa”, Asociația Obștească

Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și Ministerul Justiției și s-a menținut decizia din 02 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 ianuarie 2016, Asociația Obștească „Falun Dafa” și Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Asociația Obștească „Falun Dafa” și Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova”.

S-a casat decizia din 28 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut cauza pentru judecarea recursului în alt complet de judecată.

Prin decizia din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de Asociația Obștească „Falun Dafa”, Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și Ministerul Justiției, și s-a menținut decizia din 02 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 iulie 2019, Agentul Guvernamental, Rotari Oleg a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin care a soloicitat admiterea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 02 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Rotari Oleg.

S-a constatat încălcarea drepturilor Asociației Obștești „Falun Dafa” și Asociației Obștești - Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova”, garantate de Articolele 9 și 11 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

S-a casat decizia din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE” împotriva Ministerului Justiției, Asociației Obștești „Falun Dafa”, Asociației Obștești Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” cu privire la obligarea introducerii simbolului „falun”, identic cu simbolul „swastica”, în registrul materialelor cu caracter extremist și s-a reținut prezenta cauza civilă, în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursurilor declarate de Asociația Obștească „Falun Dafa”, Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și Ministerul Justiției împotriva deciziei din 02 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Asociația Obștească „Falun Dafa”, Asociația Obștească - Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și Ministerul Justiției.

A fost casată decizia din 02 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 20 ianuarie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, și emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 09 februarie 2021, Agentul guvernamental al Republicii Moldova a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, solicitând obligarea Ministerului Justiției să anuleze ordinele nr. 56 din 24 februarie 2015 și nr. 97 din 16 martie 2015.

În motivarea acestei cereri a indicat că, ordinele menționate au fost emise de către Ministerul Justiției în vederea executării deciziei din 28 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare din considerentele ce urmează.

Într-adevăr, în conformitate cu art. 250 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâțul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că, cererea depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În această ordine de idei, instanța de recurs reiterează că prin decizia din 20 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în urma admiterii recursurilor, a fost casată soluția emisă de instanța de apel și hotărârea primei instanțe, fiind emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

Se atrage atenția Agentului guvernamental al Republicii Moldova că, anterior, prin încheierea din 03 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Asociația Obștească „Falun Dafa” și Asociația Obștească Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” și a fost casată decizia din 28 ianuarie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Colegiul lărgit trage concluzia că, solicitările expuse în cererea depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, sunt lipsite de raționament, or prin efectul casării de către instanța de revizuire a actului judecătoresc care a stat la baza emiterii ordinelor Ministerului Justiției, actele de executare făcute în temeiul acestei decizii își pierd puterea legală.

Astfel, în esență, în speță nu este necesară o expunere expresă asupra acțiunilor Ministerului Justiției, ultimul având posibilitate de a-și revedea propriile acte emise.

Mai mult ca atât se atestă că, o pretenție de anulare a ordinelor Ministerului Justiției nu a fost formulată pe parcursul examinării cauzei, iar o decizie suplimentară poate fi emisă doar atunci când instanța a omis să se expună la o solicitare a părților.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că scopul emiterii hotărârii suplimentare este de a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății, în situația în care hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia. Respectiv, o hotărâre suplimentară poate fi emisă doar în cazul când trebuie să aducă o certitudine necondiționată și deplinătate hotărârii judecătorești inițiale.

La caz, însă, decizia din 20 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție este deplină din punct de vedere a motivării soluției emise, efectul casării soluției instanței de apel se răsfrânge la toate problemele ridicate de recurent și ca urmare nu

este necesară pronunțarea unei decizii suplimentare.

Din considerente expuse, având în susținere prevederile art. 250 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea formulată de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova cu privire la emiterea deciziei suplimentare, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea Protecției Drepturilor Invalizilor și Veteranilor-ECHITATE” împotriva Ministerului Justiției, Asociației Obștești „Falun Dafa”, Asociației Obștești Asociația de Qigong „Falun Gong Moldova” cu privire la obligarea introducerii simbolului „Falun”, identic cu simbolul „swastica”, în registrul materialelor cu caracter extremist.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Mariana Pitic