

Dosarul nr. 2r-298/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : O. Dvornic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „V & Construct”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct” împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021, prin care s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „V & Construct”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2011 și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare în mărime 2400 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2020, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a constatat încălcarea dreptului Societății cu Răspundere Limitată „V&E Construct” la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2011 pentru perioada 18.02.2016–03.03.2020.

S-a încasat din bugetul de stat în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „V&E Construct” a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 decembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct”, în termenul prevăzut de lege, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct”, comunicându-i-se despre necesitatea depunerii apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, acordându-i pentru înlăturarea neajunsurilor un termen de 7 zile de la data recepționării încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2021 s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 30 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2021 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021, recurentul nu a cunoscut și nici nu a recepționat-o.

Susține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2021, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenție.

Recurentul a invocat că, a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, a indicat toate adresele sale unde putea fi expediată corespondența, inclusiv poșta electronică, însă instanța de apel nu a folosit toate căile de comunicare a actului de dispoziție.

Corespondența expediată a fost returnată instanței de către Oficiul Poștal cu mențiunea „plecat”, însă la adresa întreprinderii nu a parvenit nici o notificare despre faptul că trebuie să ridice de la Oficiului Poștal scrisoarea cu aviz de recepție.

Recurentul consideră că, soluția instanței de apel este eronată și neîntemeiată, s-a admis limitarea accesului apelantei la justiție întru apărarea drepturilor și intereselor sale, în limitele pretențiilor înaintate. Instanța nu a creat condiții obiective și reale pentru ca participanții la proces să aibă posibilitate de a-și exercita în volum deplin drepturile sale procedurale.

Prin restituirea cererii de apel s-a încălcat dreptul la proces echitabil și accesul la justiție garantate de art. 6 § 1 din Convenție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 26 februarie 2021.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2021 a recepționat-o la 27 martie 2021.

Cererea de recurs a fost declarată la 30 martie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Materialele dosarului atestă că, la 18 martie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2020.

Instanța de apel soluționând chestiunea punerii pe rol a apelului, prin încheierea din 04 februarie 2021 a constatat că cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și astfel, a nu a dat curs cererii de apel, și a comunicat apelului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate în termen de 7 zile de la data recepționării încheierii.

Instanța de apel a expediat încheierea respectivă în adresa Societății cu Răspundere Limitată „V&E Construct”, corespondența fiind returnată instanței cu mențiunea „plecat” (f.d.29 Vol. II).

La 26 februarie 2021, instanța de apel a conchis că apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct” nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 04 februarie 2021 și astfel, a restituit cerere de apel prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Art. 110 din Codul de procedură civilă stabilește că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin urmare, Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct”, având calitatea procesuală de apelant, trebuie să îndeplinească anumite obligațiuni printre care și existența unui interes în examinarea acțiunii sale, iar în cazul neîndeplinirii prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, reglementează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Respectiv, reieșind din dispoziția art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Colegiul reține că, la depunerea apelului, Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct”, în cererea de apel a indicat adresa, mun. Chișinău, str. Constantin Negruzzi, 2, bir. 809.

Argumentul recurentului precum că nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel deoarece, nu a parvenit în adresa societății și astfel, nu a avut

posibilitatea de înlăturare a neajunsurilor indicate de instanță, Colegiul îl consideră neîntemeiat.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Instanța de recurs conchide că, atât încheierea din 04 februarie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, cât și încheierea din 26 februarie 2021 privind restituirea apelului, au fost expediate de instanța de apel la adresa indicată de Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct” în cererea de apel.

Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul civil persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.

(3) Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență.

(4) Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Prin urmare, instanța a comunicat apelantei actul de procedură la adresa indicată de acesta, astfel susținerea recurenței în sensul că neîndeplinirea indicațiilor în termenul stabilit este vina instanței de apel, nu este întemeiată, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantei vre un drept procesual.

Așa cum susține recurentul că a indicat și o adresă electronică, iar instanța nu a ținut cont și de acest fapt, Colegiul constată contrariul, or, în cererea de apel nemotivată Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct”, nu a indicat nici o adresă electronică, la care instanța de apel putea să comunice actele de procedură.

În temeiul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Deci, instanța de apel corect a constatat legalitatea îndeplinirii procedurii de citare a apelantului, ținând cont de faptul că corespondența a fost expediată cu respectarea prevederilor art. 104 alin.(1) lit. b), art. 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Art. 10 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost depășit.

De asemenea, jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligentă normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, făcând o aplicare corectă a dispozițiilor art.369 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de apel a îndeplinit procedura de comunicare a actelor de procedură, și ca urmare, nu se poate reține că soluționarea cauzei s-a făcut cu încălcarea dreptului Societății cu Răspundere Limitată „V&E Construct” la apărare sau la un proces echitabil.

Prin urmare, Colegiul consideră că, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngăduit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „V & Construct”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2021, adoptată în cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct” împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari