

Dosarul nr.2ra-671/21

Prima instanță - Judecătoria Cahul, sediul Central ( jud. : D. Bosfi )

Instanța de Apel - Curtea de Apel Cahul (jud. : R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco )

## ÎN C H E I E R E

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Chiperi Andriana, reprezentată de avocatul Stănilă Elena,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo “Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop către Chiper Andriana privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 noiembrie 2020, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo “Angrocoop”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 octombrie 2019 și s-a emis o hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 21 mai 2018, ÎCCA “Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop a depus cerere de chemare în judecată către Chiper Andriana solicitând încasarea sumei de 102 905,25 lei cu titlu de pagubă materială și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3090 lei.

În motivare a invocat că, în temeiul contractului individual de muncă nr.89 din 1 iulie 2014 Chiper Andriana a fost angajată la “Angrocoop” în funcție de vânzător, fiind încheiat și un contract de răspundere materială.

Fiind angajată, Chiper Andriana a activat în funcția de vânzător al unității de comerț „Magazin sat Cîșlița Prut”, fiind responsabilă pentru gestionarea și comercializarea mărfurilor în incinta unității de comerț a ÎCCA „Angrocoop”.

La 21 august 2017, prin dispoziția directorului a fost dispusă inventarierea la unitatea de comerț prin comisia formată din Pasat Elena, Robu Maria, Culeva Valentina, Ungureanu Mariana, Climinciuc Elisaveta care s-a finalizat la 21 august 2017 prin Actul de predare-primire către un nou gestionar, care a evidențiat o lipsă fizică a mărfurilor primite de gestionari prin factura fiscală în valoare de 122 906 lei 25 bani.

O situație similară a fost depistată și prin inventarierea prezenței fizice a mărfurilor la unitatea de comerț și contrapunerea listelor de inventariere cu facturile fiscale de

primire-predare a mărfurilor semnate de gestionarul Chiper Andriana, listele de inventariere fiind semnate personal de către mama Andrianei Chiper și soțul acesteia Chiper Gheorghe.

Reclamantul a menționat că, Chiper Andriana a recunoscut faptul lipsei bunurilor din unitatea de comerț, astfel fiind cauzate pagube materiale, iar pârâta și-a asumat restituirea pagubelor materiale.

Deși Chiper Andriana și-a asumat achitarea pagubelor în tranșe, până la adresarea în instanța de judecată Chiper Andriana a achitat 20 000 lei din valoarea pagubei pricinuite, motive ale formării acesteia fiind indicate, în actele de eliberare de mărfuri „în datorie”.

Prin acțiunile sale, Chiper Andriana a încălcat obligațiile contractuale de muncă și a cauzat daune materiale angajatorului.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul, sediul Central din 22 octombrie 2019, acțiunea Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo “Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop către Chiper Andriana cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată de 3 090 lei, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 noiembrie 2019, Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo “Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Cahul sediul Central din 22 octombrie 2019 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 noiembrie 2020, s-a admis apelul declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop.

S-a casat hotărârea Judecătoria Cahul, sediul Central din 22 octombrie 2019 și s-a emis o hotărâre nouă prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop împotriva lui Chiper Andriana privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Chiper Andriana în beneficiul Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop prejudiciul material în sumă de 100 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă totală de 5405,37 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, potrivit datelor din contabilitatea ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, la magazinul nr. 3 din Cîșlița Prut se afla marfă în sumă totală de 376 829,90 lei, însă în rezultatul inventarierii efectiv a fost depistată marfă la suma de 253 937,45 lei, astfel s-a constatat un deficit de marfă în sumă de 122 905,25 lei, în acest sens drept dovadă este Actul de verificare a rezultatelor inventarierii mărfurilor și ambalajului, întocmit la 25 august 2017.

Instanța de apel a constatat că, Chiper Andriana nu a contestat rezultatele inventarierii, cunoscând despre petrecerea inventarierii și constatarea deficitului de marfă la suma de 122 905,25 lei, nu a solicitat în mod oficial angajatorului efectuarea unei inventarieri suplimentare.

Prin ordinul nr. 83P din 05 septembrie 2017 Chiper Andriana șef la magazinul nr. 3 din s. Cîșlița Prut, filiala Slobozia Mare a ÎCCA „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop a fost concediată conform art. 86, alin. (1), lit. k) din Codul muncii.

Ordinul de concediere a intimatei Chiper Andriana din funcția de șef la magazinul nr. 3 din s. Cîșlița Prut, a fost emis în rezultatul inventarierii petrecute la 21 august 2017, care nu a fost contestat de Chiper Andriana.

La înaintarea somației, Chiper Andriana nu a înaintat careva obiecții împotriva rezultatelor inventarierii din 21 august 2017.

Chiper Andriana a stins parțial datoria, prin plata sumei de 20 000 lei, fapt confirmat prin dispozițiile de încasare nr.16 din 05 februarie și nr.22 din 30 martie 2018.

La 05 martie 2021, Chiper Andriana, reprezentată de avocatul Stănilă Elena a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 noiembrie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 octombrie 2019.

În motivare a invocat că, instanța de apel ilegal și neîntemeiat a admis ca probe în faza de apel facturile fiscale, apelantul nu a făcut dovada imposibilității prezentării în fond a acestor probe, facturi care nu sunt vizibile, nu sunt clare și nu sunt semnate de Chiper Andriana.

În cererea de chemare în judecată dar și în cererea de apel, nu este indicată perioada acumulării deficitului bănesc, fiind doar un rulaj al mărfurilor ce confirmă că Chiper Andriana a preluat marfa potrivit raportului nr.01 din 17.08.2017 la suma de 376,829 ,90 lei, iar care este marfa realizată și la ce sumă, în ce perioadă, declarațiile fiscale pe venit pentru perioada invocată prejudiciată nu s-a probat de reclamant.

Potrivit actului de verificare a rezultatelor inventarierii mărfurilor și ambalajului din 21 august 2017, verificarea s-a efectuat în lipsa recurenței, lipsește semnătura acesteia, iar la rubrica denumirea bunurilor nu sunt indicate denumirea bunurilor, fiind reflectate doar careva sume bănești în sumă de 100 000 lei.

Chiper Andriana nu a cunoscut despre data inventarierii, acest act fiind nul deoarece a fost întocmit cu încălcarea prevederilor Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor.

Examinând cauza, instanța de fond corect a concluzionat că reclamantul nu a demonstrat care anume bunuri lipsesc din rulaj, care bunuri au fost primite de pârâtă, perioada constatării lipsurilor bunurilor, contrapunerea lipsei bunurilor cu aparatul de casă, de unde anume a rezultat suma prejudiciului, fiind imposibil în perioada 17 august 2017 - 21 august 2017 să lipsească marfă în sumă de 100000 lei.

Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop nu a demonstrat denumirea mărfurilor primite în perioada 01.08.2017-19.08.2017 de Chiper Andriana, denumirea mărfurilor lipsă în perioada respectivă, suma mărfurilor realizate în perioada dată și contrapunerea cu datele aparatului de casa, dar și cu declarația fiscală pe venit.

În opinia recurenței, instanța de apel a interpretat eronat atât legea materială cât și probele cauzei.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Cahul a pronunțat dispozitivul deciziei la 25 noiembrie 2020.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Recurent a menționat că, decizia instanței de apel a recepționat-o la 11 ianuarie 2021 (f.d. 22 Vol. II), respectiv, cererea de recurs declarată la 05 martie 2021 se

încadrează în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 25 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 30 martie 2021, potrivit avizului de recepție (f.d. 33 Vol. II).

Până la data examinării recursului, intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă

de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Chiperi Andriana, reprezentată de avocatul Stănilă Elena, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Chiperi Andriana, reprezentată de avocatul Stănilă Elena.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Dumitru Mardari