

Dosarul nr. 2rhc-6/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Arhip)  
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov)  
instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov)  
instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud: G. Stratulat, Iu. Bejenaru, N. Craiu)

## Î N C H E I E R E

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Hollman Construct”,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere  
Limitată „Tradn Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința  
debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”,

împotriva deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a ț ă :

La 22 iunie 2020, „Tradn Grup” S.R.L., a depus în adresa Judecătoriei  
Chișinău (sediul central) cererea cu privire la intentarea procesului de  
insolabilitate în privința „Hollman Construct” S.R.L.

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a  
restituit cererea depusă de avocatul Doga Cristina în interesele „Tradn Grup”  
S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de „Hollman  
Construct” S.R.L. (motivul restituirii - la cererea introductivă nu se regăsește copia  
actului judecătoresc cu mențiunea că este irevocabilă care ar proba cu certitudine  
creanța invocată).

S-a remis avocatului Doga Cristina prezenta încheiere și cererea introductivă  
depusă cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat avocatului Doga Cristina faptul că, restituirea prezentei cereri nu  
exclue posibilitatea adresării repetate în instanță cu aceeași cerere, împotriva  
aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă vor fi lichidate  
neajunsurile nominalizate.

La 09 iulie 2020, avocatul Cristina Doga, în interesele „Tradn Grup” S.R.L. a  
înaintat cerere de recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul central prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea  
integrală a încheierii contestate cu emiterea unei decizii de admitere a cererii

introdutive înaintată de „Tradn Grup” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate în privința „Hollman Construct” S.R.L., cu desemnarea administratorului autorizat, Oleg Braga, în calitate de administrator provizoriu și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolabilității; restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță în cazul neadmiterii solicitării privind admiterea cererii introductive.

Prin decizia din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de S.R.L. „Tradn Grup”.

S-a casat integral încheierea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Tradn Grup” către „Hollman Construct” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate în privința acestuia, prin care cererea a fost restituită, cu remiterea cauzei în instanța de insolabilitate, Judecătoria Chișinău, sediul central, în același complet de judecată, la etapa admiterii spre examinare a cererii introductive.

La 30 septembrie 2020, reprezentantul „Hollman Construct” S.R.L. a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii”, care se conține în art.446 alin.(2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, în cadrul examinării prezentei cereri de revizuire; admiterea spre examinare a cererii de revizuire și suspendarea executării deciziei a cărei revizuire se cere, pentru a nu încălca în continuare drepturile revizuientului; casarea integrală a deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă în baza art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova restituirea recursului declarat de avocatul Cristina Doga în interesele S.R.L. „Tradn Grup” împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, din motivul că încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La data de 02 noiembrie 2020, administratorul S.R.L. „Hollman Construct”- Cristian Gundiuc prin intermediul poștei electronice a depus cerere de recuzare judecătorilor Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău – Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, la examinarea cauzei civile în ordine de revizuire conform cererii de revizuire declarată de administratorul S.R.L. „Hollman Construct”- Cristian Gundiuc asupra decizie Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de avocatul Doga Cristina în interesele S.R.L. „Tradn Grup” către „Hollman Construct” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate în privința acestuia.

Ca motiv de recuzare a indicat că, judecătorii propuși spre recuzare au examinat cauza nr. 2rci-310/20 în ordine de recurs, și au adoptat decizia din 29 septembrie 2020 a cărei revizuire se cere.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de administratorul S.R.L. „Hollman Construct”- Cristian Gundiuc, judecătorilor Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău – Boris Bîrca, Eugeniu

Clim și Steliana Iorgov, la examinarea cauzei civile în ordine de revizuire conform cererii de revizuire declarată de administratorul S.R.L. „Hollman Construct”- Cristian Gundiuc asupra decizie Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de avocatul Doga Cristina în interesele S.R.L. „Tradn Grup” către „Hollman Construct” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate în privința acestuia și s-a dispus continuarea examinării pricinii civile în același complet de judecată.

Prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, solicitată de reprezentantul „Hollman Construct” S.R.L., și s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de reprezentantul „Hollman Construct” S.R.L., împotriva deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral încheierea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Tradn Grup” către „Hollman Construct” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate în privința acestuia.

La 07 decembrie 2020, „Hollman Construct” S.R.L., a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 05 noiembrie 2020 și încheierii din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de S.R.L. „Hollman Construct” și s-a menținut încheierea din 05 noiembrie 2020 și încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Tradn Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului „Hollman Construct” S.R.L.

La 24 decembrie 2020, S.R.L. „Hollman Construct” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de trimitere a cauzei la rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de revizuire, concomitent solicitând și examinarea cererii de revizuire în prezența părților.

S.R.L. „Hollman Construct”, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La 16 martie 2021, S.R.L. „Hollman Construct” a depus un demers prin care, repetat, a solicitat examinarea cererii de revizuire cu participarea părților, motivând că prezența sa la proces va permite elucidarea tuturor circumstanțelor importante la examinarea cererii de revizuire.

Cu referire la demersul S.R.L. „Hollman Construct” cu privire la examinarea cererii de revizuire în prezența părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În justificarea soluției date Colegiul citează prevederile art. 452 alin. (1) și (1<sup>1</sup>), potrivit căruia, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, prin prisma normelor legale citate și a materialelor cauzei, instanța de revizuire consideră neîntemeiată cererea S.R.L. „Hollman Construct” și decide examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Prin urmare, instanța de revizuire consideră neîntemeiată cererea S.R.L. „Hollman Construct” privind invitarea în ședința instanței de revizuire, pentru a se expune și a elucida probleme de legalitate invocate în cererea de revizuire, în cazul în care examinarea cererii de revizuire cu prezența participanților la proces, este o opțiune a instanței de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține faptul că revizuentul beneficiază de posibilitatea reală de a-și prezenta poziția sa și a elucida circumstanțele cauzei pe care le consideră semnificative, atât prin perfectarea unei cereri de revizuire, cât și prin depunerea unui supliment la aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că o asemenea abordare a problemei nu contravine art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută,

modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale este de înțeles că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În speță, se constată că cererea de revizuire este depusă împotriva deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de către S.R.L. „Hollman Construct” și s-a menținut încheierea din 05 noiembrie 2020 și încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Tradn Grup” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului „Hollman Construct” S.R.L.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție elucidează că, prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de administratorul S.R.L. „Hollman Construct”- Cristian Gundiuc, judecătorilor Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău – Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, la examinarea cauzei civile în ordine de revizuire, conform cererii de revizuire declarată de administratorul S.R.L. „Hollman Construct”- Cristian Gundiuc asupra decizie Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2020, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de avocatul Doga Cristina în interesele S.R.L. „Tradn Grup” către „Hollman Construct” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvență în privința acestuia și s-a dispus continuarea examinării pricinii civile în același complet de judecată.

Prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, solicitată de reprezentantul „Hollman Construct” S.R.L., și s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de reprezentantul „Hollman Construct” S.R.L., împotriva deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral încheierea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Tradn Grup” către „Hollman Construct” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvență în privința acestuia.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Contrar prevederilor legale enunțate, S.R.L. „Hollman Construct” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, care nu poate fi supusă revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, respectiv cererea fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de „Hollman Construct” S.R.L împotriva deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446, art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge demersul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la examinarea cererii de revizuire în prezența părților.

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, împotriva deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tradn Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat