

Dosarul nr. 3ra-307/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. G. Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## Î N C H E I E R E

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” și Tatiana Parascheev împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului privind obligarea prezentării informației solicitate,

împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2019, Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” și Tatiana Parascheevu a depus acțiune împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului privind obligarea prezentării informației solicitate prin cererea din 02 mai 2019.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 02 mai 2019, Parascheev Tatiana și Asociația Obștească ”Juriștii Pentru Drepturile Omului” s-au adresat către Inspectoratul Ecologic de Stat cu cererea nr. 64/2019, prin care au solicitat prezentarea informației oficiale/publice, și anume:

- Câte mijloace de transport și ce modele de mijloace de transport sunt în dotarea Inspectoratului Ecologic de Stat?;

- Care este suma de achiziție a fiecărui mijloc de transport aflat în dotarea Inspectoratului Ecologic de Stat;

- Câte mijloace de transport din dotarea Inspectoratului Ecologic de Stat au fost implicate în accidente rutiere în perioada 01 aprilie 2018 – 01 aprilie 2019;

- Care au fost cheltuielile pentru repararea pagubelor menționate în pct. 3 și de către cine au fost suportate;

- Care companie a fost desemnată pentru repararea mijloacelor de transport accidentate și în baza cărui act.

Astfel, recepționând cererea la 16 mai 2019, pînă înaintarea acțiunii, pîrîtul n-a emis nici un răspuns. Or, termenul de 30 de zile, în care o procedură

administrativă trebuie finalizată, conform art. 60 alin. (1) al Codului administrativ, a expirat la 06 iunie 2019.

În asemenea circumstanțe, a solicitat obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual, prin care să răspundă la cererea depusă la 02 mai 2019.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 februarie 2020, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 19 februarie 2020 Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” și Tatiana Parascheev au declarat apel nemotivat, iar la 28 februarie 2020 apel motivat împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani), solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral, invocând motivele menționate întru susținerea acțiunii.

Prin decizia din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea Judecătorei Chișinău din 19 februarie 2020 și emisă o nouă decizie în partea casată, prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului” și Tatiana Parascheev împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului privind obligarea prezentării informației solicitate. S-a obligat Inspectoratul pentru Protecția Mediului să elibereze informația solicitată prin cererea din 02 mai 2019, depusă de către Tatiana Parascheev și Asociația Obștească „Juriștii pentru Drepturile Omului”.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind incorectă concluzia primei instanțe referitoare la netemeinicia acțiunii. Instanța de apel a statuat că informația i-a fost oferită reclamantului/apelant prin răspunsul nr.588 din 19 iunie 2019, în instanța de judecată, fiind anexat la referință (f.d.24-26), adică cu încălcarea termenului prevăzut de legislație. Or, conform art.16 alin. (1) al Legii privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

La 27 decembrie 2020, a fost înregistrat recursul nemotivat împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, expediat de către reprezentantul Inspectoratului pentru Protecția Mediului la 24 decembrie 2020.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, potrivit cărora recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului

nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că, la 25 noiembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei (f.d. 86). La 24 decembrie 2020, reprezentantul Inspectoratului pentru Protecția Mediului a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău la 14 ianuarie 2021 a expediat părților în proces, inclusiv și Inspectoratului pentru Protecția Mediului prin intermediul poștei electronice, copia deciziei motivate din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 104). Iar la 22 ianuarie 2021, recurentului i-a fost comunicată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 108).

În continuare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că termenul de 30 zile pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a motivării recursului a început să curgă cel târziu din 23 ianuarie 2021, ziua imediat următoare datei ultimei comunicări a deciziei motivate a instanței de apel, și a expirat la 22 februarie 2021.

Astfel, recurentul, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul motivat nu a fost prezentat de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, așa cum prevede art. 245 alin. (2) Cod administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce, în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, completul stabilește că recurentul a neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Mai mult, Inspectoratul pentru Protecția Mediului, fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. Instanța de recurs reține și faptul că decizia motivată a instanței de apel a fost publicată inclusiv și pe portalul instanțelor judecătorești, fiind accesibilă publicului încă de la data de 12 ianuarie 2021, până la expedierea acesteia prin poșta electronică recurentului.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Inspectoratul pentru Protecția

Mediului urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În conformitate cu art.193, 230, 245 alin. (2), 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

d i s p u n e :

Recursul depus de Inspectoratul pentru Protecția Mediului se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Maria Gervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu