

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Frunze)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Pendus Victor, reprezentat de avocatul Sîrbu-Beșliu Irina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pintilii Olesea împotriva lui Pendus Victor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii din 02 octombrie 2020 și încheierii din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 11 martie 2019, avocatul Dudulica Liubomir în interesele Olesei Pintilii a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Pendus Victor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Dudulica Liubomir în interesele Olesei Pintilii, a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 26 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Sîrbu-Beșliu Irina în interesele lui Pendus Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iulie 2020, solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2020, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la cererea de apel declarată de către avocatul Sîrbu-Beșliu Irina în interesele lui Pendus Victor, împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de apel, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării, apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 540 lei, până la data de 23 octombrie 2020, inclusiv.

Prin încheierea din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Pendus Victor, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La 04 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Pendus Victor, reprezentat de avocatul Sîrbu-Beșliu Irina, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 octombrie 2020 și încheierii din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând repunerea recursului în termen, admiterea recursului, casarea parțială a încheierii din 02 octombrie 2020 și casarea integrală a încheierii din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a restituit cererea de apel din motiv că nu a fost prezentat în termenul acordat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Totodată, a menționat că consideră că instanța de apel neîntemeiat a indicat în încheierea din 02 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău că era necesar să depună apel motivat, or cererea de apel este una motivată, instanța de apel considerând-o la libera sa apreciere ca nemotivată.

Copia recursului declarat a fost expediat în adresa intimatului la 18 ianuarie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.117), iar corespondența expediată în adresa Olesei Pintilii a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.120).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la data de 27 octombrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 04 decembrie 2020 (f.d. 112-113).

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii prin scrisoarea de însoțire nr. 8999 din 02 noiembrie 2020 (f.d. 109), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat la 04 decembrie 2020, este în termen.

Verificând legalitatea încheierilor contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel prin încheierea din 02 octombrie 2020, corect nu a dat curs cererii de apel depuse de Pendus Victor, și ulterior corect a restituit prin încheierea din 27 octombrie 2020 cererea de apel menționată or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

Conform prevederilor art. 84 și art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Așadar, din sensul normelor de drept citate rezultă că persoana fizică sau juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată ținînd cont de situația materială a solicitantului, de valoarea acțiunii, cât și de probele prezentate în acest sens.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,

completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Așa cum la materialele cauzei, întru argumentarea temeiniciei cererii de scutire de la plata taxei de stat nu au fost anexate careva înscrisuri justificative, care să probeze imposibilitatea acestuia de a achita taxa de stat, Curtea de Apel Chișinău întemeiat nu l-a scutit de la plata acesteia, obligându-l să achite suma de 540 de lei cu titlu de taxă de stat.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs United Kingdom* 28 mai 1985). Însă, limitările sunt în concordanță cu art. 6 § 1 CEDO, decât dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (cauza *Bellet vs France* § 31, *Garcia Manibardo vs Spain* § 44).

În acest context, instanța de recurs menționează și faptul că apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională cât și de cea internațională, asigurându-i apelantului posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Or, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând în termenul stabilit cererea de apel motivată și bonul de plată al taxei de stat, apelantul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională, urmând să-și asume un rol activ în procesul în care este parte, valorificându-și drepturile prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, în termenul stabilit este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele indicate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ respinge

recursul cu menținerea încheierilor din 02 octombrie 2020 și 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Pendus Victor, reprezentat de avocatul Sîrbu-Beșliu Irina.

Se mențin încheierile din 02 octombrie 2020 și 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău emise în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pintilii Olesea împotriva lui Pendus Victor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat