

## ÎNCHEIERE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

soluționând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău,

la examinarea cererii înaintată de executorul judecătoresc Grigore Stoian privind schimbarea modului de executare a documentului executoriu nr. 3-893/19 din 03 iunie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

### c o n s t a t ă:

La data de 27 noiembrie 2020, executorul judecătoresc a înaintat Curții de Apel Chișinău un demers privind schimbarea modului de executare a documentului executoriu nr. 3-893/19 din 03 iunie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu privire la obligarea Consiliului orașului Codru, municipiul Chișinău de a emite decizia cu privire la crearea și declararea cu statut de bun al domeniului public a terenului pe care este amplasat drumul de acces: str-la II Molocanilor - Schinoasa Vale din orașul Codru, municipiul Chișinău.

În motivarea demersului arată că, pe data de 09 septembrie 2020, la biroul executorului judecătoresc a fost prezentat pentru executare documentul executoriu nr. 3-893/19 din 03 iunie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 10 septembrie 2020, în vederea executării prevederilor documentului executoriu enunțat, a fost emisă încheierea nr. 176-8515/2020, prin care s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare și acordarea debitorului a unui termen de 15 zile pentru executarea benevolă a prevederilor documentului executoriu.

Relatează că încheierea a fost recepționată de debitor la data de 17 septembrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS9068682136AS din 17 septembrie 2020.

Prin încheierea executorului judecătoresc, a fost solicitat debitorului prezența la biroul executorului judecătoresc pentru data de 06 octombrie 2020, ora 09:30 în vederea respectării prevederilor art. 62 Cod de Executare.

Susține că debitorul, fiind citat legal, nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și nu a comunicat motivele neprezentării.

Relevă că, după expirarea termenului de executare benevolă, prevederile documentului executoriu nu au fost executate de debitor, motiv pentru care a fost declanșată executarea silită a prevederilor acestuia.

Mai indică că debitorul nu a comunicat despre acțiunile întreprinse în vederea executării prevederilor documentului executoriu.

La data de 21 octombrie 2020, a fost emisă încheiere prin care s-a dispus obligarea repetată pe Consiliul orașului Codru de a executa prevederile documentului executoriu, aceasta fiind recepționată de debitor la data de 30 octombrie 2020, conform avizului nr. DS2044078013AS.

Menționează că, la data de 10 noiembrie 2020, în adresa biroului, a parvenit de la debitor scrisoarea nr.645 din 04 noiembrie 2020, prin care acesta comunică despre imposibilitatea executării prevederilor documentului executoriu.

Executorul judecătoresc consideră că imposibilitatea debitorului de a executa documentul executoriu nu constituie altceva decât o eschivare de la executarea prevederilor documentului executoriu.

Prin încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a remis, potrivit competenței, Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani demersul depus de executorul judecătoresc Grigore Stoian privind schimbarea modului de executare a documentului executoriu nr. 3-893/19 din 03 iunie 2019.

Prin încheierea din 10 martie 2021 a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Gandrabur Marcel, care a verificat *ex officio* existența competenței jurisdicțional-materiale la examinarea demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea sancțiunilor și schimbarea modului de executare a documentului executoriu, s-a suspendat procesul inițiat la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea sancțiunilor și schimbarea modului de executare a documentului executoriu nr. 3-893/19 din 03 iunie 2019 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), iar dosarul a fost remis Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Pentru a dispune astfel, judecătorul a reținut că autorul demersului solicită, în esență, aplicarea unei amenzi de constrângere față de debitor (art. 254 din Codul Administrativ) și emiterea actului administrativ (art. 255 din Codul Administrativ), iar intervenția primei instanțe pe marginea aspectelor vizate nu se circumscrie competențelor sale.

Mai mult, schimbarea modului de executare a documentului executoriu face parte din arsenalul juridic deținut de instanțele de apel pentru implementarea practică a hotărârilor judecătorești și executarea lor eficientă. Capitolul VI din Codul Administrativ destinat în exclusivitate segmentului executării hotărârilor

judecătorești derogă de la reglementările Codului de procedură civilă, iar aplicarea ultimelor prin prisma art. 195 din Codul administrativ nu este elocventă și contravine principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Codul Administrativ.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență de a examina cererea înaintată de executorul judecătoresc Grigore Stoian privind schimbarea modului de executare a documentului executoriu nr. 3-893/19 din 03 iunie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu privire la obligarea emiterii actului administrativ este Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, unde urmează a fi remisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel, ori dintre două curți de apel se judecă de către Curtea Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

La caz, Colegiul reține că la data de 27 noiembrie 2020, executorul judecătoresc a înaintat Curții de Apel Chișinău un demers privind schimbarea modului de executare a documentului executoriu nr. 3-893/19 din 03 iunie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu privire la obligarea Consiliului orașului Codru, municipiul Chișinău de a emite decizia cu privire la crearea și declararea cu statut de bun al domeniului public a terenului pe care este amplasat drumul de acces: str-la II Molocanilor - Schinoasa Vale din orașul Codru, municipiul Chișinău.

Prin încheierea din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a remis, potrivit competenței, Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani demersul depus de executorul judecătoresc Grigore Stoian privind schimbarea modului de executare a documentului executoriu nr. 3-893/19 din 03 iunie 2019.

În motivarea concluziei, Completul de Contencios Administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a reținut că art. 252 Cod de procedură civilă reglementează procedura privind amînarea și eșalonarea executării hotărîrii, schimbarea modului și ordinii de executare a ei. Iar potrivit normei citate, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amînă ori eșalonează executarea hotărîrii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, instanța de apel a concluzionat că examinarea cererii de schimbare a modului sau ordinii de executare hotărîrii este de competența instanței de fond, în persoana Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care este instanța emitentă.

Deci, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 24 februarie 2021, expres a indicat ca fiind competentă de examinarea cauzei Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Cu toate acestea, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Marcel Gandrabur, prin încheierea din 10 martie 2021, și-a declinat competența de la examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța emitentă a hotărîrii judecătorești, modificarea modului de executare a căreia este solicitată de către executorul judecătoresc, este Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, ceea ce îi conferă competența stabilită expres de art. 252 Cod de procedură civilă, în materie de schimbare a modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătorești.

Mai mult decît atît, însuși executorul judecătoresc s-a adresat în temeiul art. 152 alin. (3) Cod de executare, care de asemenea prevede că, dacă efectuarea actelor de către creditor este imposibilă, iar debitorul refuză executarea hotărîrii, executorul judecătoresc încheie un proces-verbal și înaintează un demers instanței de judecată care a adoptat hotărîrea, pentru a stabili modul de executare a acesteia și de aplicare a sancțiunii față de debitor.

Având în vedere cele invocate supra, Colegiul menționează că competență de examinarea cererii executorului judecătoresc este Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Totodată, instanța de judecată urmează să soluționeze și întrebarea dacă executorul judecătoresc este autoritatea de executare a hotărîrii judecătorești emisă după 1 aprilie 2019, conform prevederilor Codului Administrativ.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea înaintată de executorul judecătoresc Grigore Stoian privind schimbarea modului de executare a documentului executoriu nr. 3-893/19 din 03 iunie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, urmează a fi remisă conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, pentru examinare.

În conformitate cu art. 269-270, art. 44 alin. (3), din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani la examinarea cererii înaintată de executorul judecătoresc Grigore Stoian privind schimbarea modului de executare a documentului executoriu nr. 3-893/19 din 03 iunie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

Se transmite cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Consiliului orașului Codru, municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Primăria

oraşului Codru, municipiul Chişinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, pentru examinarea cererii înaintată de executorul judecătoresc Grigore Stoian privind schimbarea modului de executare a documentului executoriu nr. 3-893/19 din 03 iunie 2019 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele completului,  
Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

.

Nicolae Craiu