

Dosarul nr. 3ra-264/21

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – R. Pascari

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru

ÎNCHEIERE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Vladimir Timofti
Nadejda Toma
Anatolie Țurcan

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Firma de Producție și Comerț „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Firma de Producție și Comerț „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Agenției Achiziții Publice, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Vetzoagro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vetfarm” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2020, prin care s-a respins apelul declarat de Firma de Producție și Comerț „Decebal Impex” Societate cu Răspundere Limitată, s-a admis apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, s-a casat hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre,

constată:

La data de 17 august 2015, FPC „Decebal-Impex” SRL a depus acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Agenției Achiziții Publice cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că genul principal de activitate al întreprinderii este importul și comercializarea vaccinurilor, dispozitivelor medicale, produselor farmaceutice veterinare, etc.

A relatat că în luna ianuarie 2015, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a anunțat licitația nr. 14/02820 din 16 februarie 2015 pentru achiziționarea de vaccinuri, antigeluri, dezinfectanți, scule și accesorii, una din condițiile de calificare la licitație fiind prezentarea obligatorie de către ofertanți a certificatului GMP de la producător.

FPC „Decebal-Impex” SRL a prezentat oferta, însă Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a anulat licitația în condiții neclare.

Ulterior, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a anunțat licitația nr. 15/00665 referitor la același obiect de achiziții.

Condițiile de participare la licitație au prevăzut de asemenea prezentarea obligatorie a certificatului GMP și ISO de la producător, însă și această licitație a fost anulată de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor conform procesului-verbal al Grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor din 12 mai 2015.

A susținut reclamantul că, la 12 iunie 2015 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a publicat în Buletinul Achizițiilor Publice nr.44 anunțul despre licitația publică repetată cu același obiect de achiziții ca și cele două licitații anulate anterior - nr.15/01400 pentru vaccinuri, antigeluri, dezinfectanți, scule și accesorii, iar ca condiție de calificare constituie prezentarea certificatului ISO sau GMP pentru toate tipurile de vaccinuri și tuberculină.

În opinia reclamantului, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în acest mod ilegal a favorizat mai multe companii importatoare de produse veterinare de la producători care nu dețin certificat GMP, această prevedere fiind una neconformă legislației.

Astfel, la 12 iunie 2015 a depus la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Agenția Achiziții Publice o contestație, prin care a solicitat rectificarea pachetului de documente pentru participare la licitație, însă prin răspunsul nr. 01-6/1062 din 23 iunie 2015, contestația a fost respinsă.

La 25 iunie 2015, în ordinea ierarhică prevăzută de Legea privind achizițiile publice, la Agenția Achiziții Publice a fost depus dezacordul asupra răspunsului primit de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante de a efectua de urgență modificări în pachetul de documente al licitației publice nr. 15/01400 și anume de a prezenta certificatul GMP și ISO pentru toate tipurile de vaccin și tuberculin.

Prin decizia nr. 336/15 din 08 iulie 2015, recepționată la 17 iulie 2015, Agenția Achiziții Publice a respins contestația depusă de FPC „Decebal Impex” SRL, invocând că unica cerință legală pentru punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a acestor produse este înregistrarea acestora în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, ceea ce deja presupune faptul că preparatele propuse certifică corespunderea acestora la toate exigențele, în urma cărora au și fost înregistrate și comercializate pe teritoriul Republicii Moldova.

La fel, Agenția Achiziții Publice în răspunsul din 08 iulie 2015, a indicat că odată ce alte produse sunt înregistrate și comercializate pe piața Republicii Moldova, fără certificatul GMP, se constată că această cerință nu este obligatorie pentru garantarea calității produselor.

Consideră că este ilegală acțiunea de excludere de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor din condițiile de calificare a prezentării certificatului GMP de la producător.

A menționat că, ulterior a aflat că excluderea prezentării certificatului GMP ca condiție de calificare la licitație, a fost efectuată la cererea scrisă a unui ofertant, care deține o mare parte din piața produselor veterinare de la producători ce nu dețin certificat GMP și anume, SRL „Vetzoagro”.

Prin urmare, obligativitatea prezentării certificatului GMP este confirmată inițial de însăși Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în răspunsul său expediat în adresa SRL „Vetzoagro”, în care aceasta a invocat prevederea imperativă prevăzută la pct. 4 din Anexa nr. 1a Hotărârea Guvernului nr. 93 din 15 februarie 2012, în care se indică că importatorii de medicamente de uz veterinar sunt obligați să prezinte autorității sanitar-veterinare competente documente confirmatorii că acestea au fost produse de producători autorizați conform standardelor de bună practică de producere.

De asemenea, a specificat că anterior, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor s-a adresat la Comisia Medicamentelor Veterinare pentru a obține certitudine referitor la aplicarea GMP, ultima comunicându-i că pe toate procedurile de achiziții este obligatorie solicitarea de la ofertanți ca cerință de calificare la licitație a certificatului GMP de la producător.

A afirmat că, contrar celor indicate, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a exclus prezentarea certificatului GMP ca cerință obligatorie de calificare, modificând formula în „certificat GMP sau ISO”.

În rezultat, reieșind din modificările ilegale introduse de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, aceasta a admis spre participare la licitație un șir de companii ce au făcut oferte cu produse veterinare incluse de la producători care nu dețin certificat GMP, prin ce a încălcat legislația în vigoare și drepturile companiei reclamante, care conformându-se legii a contractat cu producători autorizați deținători de certificate GMP și a prezentat oferta potrivit cerințelor de calificare.

Mai mult, majoritatea ofertanților la licitație au inclus în ofertă TVA la cota de 20%, deși la data licitației în privința produselor veterinare respective se aplica cota redusă de 8 %, ceea ce este ilegal. Cu toate acestea, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor nu a descalificat întreprinderile care au prezentat oferte cu cota de TVA majorată.

Reclamantul FPC „Decebal-Impex” SRL a solicitat, inclusiv prin cererile suplimentare (f.d.165-168, 199-202 Vol. I):

- anularea actului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin care a fost respinsă contestația nr. 01-6/1062 din 23 iunie 2015;
- anularea deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 336/15 din 08 iulie 2015;
- obligarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de a introduce ca cerință obligatorie de calificare în documentele licitației pentru licitația nr.15/01400, prezentarea obligatorie a certificatului GMP de la producător pentru toate medicamentele (produsele farmaceutice) de uz veterinar;
- obligarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de a descalifica toți ofertanții de medicamente (produse farmaceutice) de uz veterinar la licitația nr. 15/01400 care nu dețin certificat GMP de la producător;
- obligarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de a descalifica toți ofertanții de medicamente (produse farmaceutice) de uz veterinar la licitația nr. 15/01400 care au indicat în ofertă cota de 20 % TVA;
- anularea deciziei Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.01-6/1428 din 20 august 2015 privind desemnarea câștigătorilor la licitația nr.15/01400

în partea ce ține de loturile nr.1-8, inclusiv și procesul-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr.15/01400 din 18 august 2015;

- anularea deciziei Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 09 septembrie 2015 privind respingerea contestației cu privire la anularea rezultatelor licitației nr.15/01400;

- încasarea de la pârâți în mod solidar a sumei de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 2 800 lei cu titlu de cheltuieli de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 decembrie 2015, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Vetzoagro” și SRL „Vetfarm” (f.d.77 Vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Decebal-Impex” SRL (f.d. 38, 47-58 Vol. III).

S-a constatat ca fiind neîntemeiat refuzul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.01-6/1062 din 23 iunie 2015 la contestația FPC „Decebal-Impex” SRL din 12 iunie 2015.

S-a anulat decizia Agenției Achiziții Publice nr.336/15 din 08 iulie 2015 în partea ce ține de respingerea contestației din 12 iunie 2015 depusă de FPC „Decebal-Impex” SRL.

S-a anulat procesul-verbal al grupului de lucru al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la evaluarea ofertelor nr.15/01400/001 din 18 august 2015 la procedura de achiziție publică nr.15/01400 din 13 iulie 2015, în partea ce ține de rezultatele evaluării ofertelor pentru loturile nr. 1-8.

S-a anulat decizia Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.01-6/1428 din 20 august 2015 privind desemnarea câștigătorilor la licitația nr.15/01400, în partea ce ține de loturile nr.1-8.

În rest, cerințele înaintate de FPC „Decebal-Impex” SRL, au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a admis parțial cererea FPC „Decebal-Impex” SRL privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și cheltuielilor de executare.

S-a încasat în mod solidar de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Agenția Achiziții Publice în beneficiul FPC „Decebal-Impex” SRL suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 2 840 de lei cu titlu de cheltuieli de executare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 aprilie 2016 (f.d.172-179 Vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, au fost admise recursurile declarate de FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.232-238 Vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a fost admis apelul declarat de FPC „Decebal-Impex” SRL, casată hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 14 aprilie 2016 în partea respingerii parțiale a cerințelor FPC „Decebal-Impex” SRL și emisă o nouă hotărâre în aceasta parte, prin care:

- s-a constatat nulitatea contractului nr.58/LP din 25 august 2015, încheiat între Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și SRL „Vetzoagro” și a contractului nr.57/LP din 25 august 2015, încheiat între Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și SRL „Vetfarm”, cu repunerea părților contractante la poziția inițială;

- s-a anulat decizia Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 09 septembrie 2015 privind respingerea contestației depusă de FPC „Decebal-Impex” SRL referitor la anularea rezultatelor licitației nr.15/01400.

În rest, hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 14 aprilie 2016, a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2018, a fost respins recursul declarat de Agenția Achiziții Publice, a fost admis recursul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 și remisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019, a fost respins apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a fost admis apelul declarat de FPC „Decebal-Impex” SRL, casată hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 14 aprilie 2016 în partea respingerii pretențiilor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care:

- S-a constatat nulitatea contractului nr.58/LP din 25 august 2015 încheiat între Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și SRL „Vetzoagro” și a contractului nr.57/LP din 25 august 2015 încheiat între Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și SRL „Vetfarm”.

- În temeiul art.82 alin.(3) din Legea privind achizițiile publice nr.131 din 03 iulie 2015, a fost aplicată Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor amendă în mărime de 7 % din valoarea contractelor nr.58/LP și nr.57/LP din 25 august 2015, în sumă de 296 494,80 lei.

- În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iulie 2020, s-a admis recursul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

- S-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019 și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2020, s-a respins apelul declarat de FPC „Decebal Impex” SRL, s-a admis apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, s-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

- S-a respins acțiunea depusă de FPC „Decebal Impex” SRL.

- Instanța de apel în motivarea soluției sale a reținut că, la 12 iunie 2015, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a publicat în Buletinul Achizițiilor

publice nr. 44 anunțul despre licitația publică repetată cu același obiect de achiziții ca și la două licitații anulate anterior - pentru vaccinuri, antigenuri, dezinfectanți, scule și accesorii, iar drept condiție de calificare, a fost indicată prezentarea certificatului ISO sau GMP pentru toate tipurile de vaccin și tuberculin.

FPC „Decebal Impex” SRL a depus contestația la Agenția Achiziții Publice și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin care a solicitat rectificarea pachetului de documente la licitație, invocând că pentru vaccinurile veterinare și tuberculin este necesară prezentarea obligatorie a certificatului GMP (bună practică de fabricație), deoarece acestea fac parte din substanțele medicamentoase veterinare, pentru care acest certificat reglementează cerințele de calitate la producere.

Prin răspunsul nr.01-6/1062 din 23 iunie 2015, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a respins contestația din motiv că, în Hotărârea Guvernului nr.93 din 15 februarie 2012 cu privire la aprobarea Regulilor de bună practică de fabricație a medicamentelor de uz veterinar, nu este prevăzută necesitatea prezentării documentelor confirmatoare că produsele farmaceutice de uz veterinar au fost produse de producători autorizați, conform standardelor de bună practică de producere.

La 25 iunie 2015 FPC „Decebal Impex” SRL a depus la Agenția Achiziții Publice dezacordul, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor în privința încălcărilor comise de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, iar prin decizia Agenției Achiziții Publice din 08 iulie 2015, a fost respins din motiv că, unica cerință legală pentru punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a produselor farmaceutice de uz veterinar este înregistrarea acestora în Nomenclatorul de Stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, ceea ce deja presupune faptul că preparatele propuse certifică corespunderea acestora la toate exigențele, în urma cărora au și fost înregistrate și comercializate pe teritoriul Republicii Moldova.

La fel, instanța de apel a reținut că prin scrisoarea nr.01-6/1428 din 20 august 2015, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a comunicat participanților la licitație că în rezultatul examinării, evaluării și comparării ofertelor, în baza procesului-verbal nr.15/01400/001 din 18 august 2015, grupul de lucru a decis de a desemna câștigătoare ofertele înaintate de SRL „Vetzooagro” și SRL „Vetfarm”.

Nefiind de acord cu rezultatele licitației, prin contestația din 01 septembrie 2015, FPC „Decebal-Impex” SRL a solicitat anularea rezultatelor licitației publice nr.15/01400 din 13 iulie 2015 și efectuarea reevaluării lor, iar prin răspunsul nr.01-6/1559 din 09 septembrie 2015, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a comunicat că la moment solicitările din contestație nu pot fi acceptate.

Instanța de apel a concluzionat că reclamantul a solicitat anularea actelor Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, manifestând în principal dezacordul cu faptul că, în calitate de cerință de calificare în documentele licitației nu a fost introdusă prezentarea obligatorie a certificatului GMP de la producător pentru toate medicamentele (produsele farmaceutice) de uz veterinar (inclusiv pentru vaccinuri, tuberculina ș.a.), solicitând descalificarea ofertanților și anularea deciziei în partea ce ține de loturile nr. 1-8, inclusiv și procesul-verbal al Grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor.

La caz, instanța de apel a invocat prevederile art. 331 alin. (3) lit. j) din Legea privind activitatea sanitar veterinară nr. 221 din 19 octombrie 2007 (în vigoare la data depunerii contestației de către FPC „Decebal-Impex” SRL), care prevede că pentru obținerea avizelor sanitar-veterinare de import, export sau tranzit, agenții economici vor depune la Agenție următoarele seturi de documente, pe suport de hârtie (în copii și în original) sau în format electronic, cu aplicarea semnăturii digitale eliberată de Centrul de certificare a cheilor publice al autorităților administrației publice, pentru efectuarea operațiunilor de import/export cu produse biologice și produse farmaceutice de uz veterinar:

- cererea-tip al cărei model este prezentat în anexa nr.9;
- copia de pe certificatul de înregistrare de stat a unității;
- copia de pe certificatul de înregistrare a produsului biologic sau a produselor farmaceutice de uz veterinar în Republica Moldova;
- copia de pe licența de activitate.

Potrivit art.331 alin.(4) din Legea privind activitatea sanitar-veterinară nr.221 din 19 octombrie 2007 (în vigoare la data depunerii contestației de către FPC „Decebal-Impex” SRL), solicitarea altor documente decât cele prevăzute la alineatul (3), nu se admite.

Totodată, instanța de apel a reținut prevederile art.371 alin.(2) și (3) din Legea privind activitatea sanitar-veterinară nr.221 din 19 octombrie 2007 (în vigoare la data depunerii contestației de către FPC „Decebal-Impex” SRL), conform cărora produsele farmaceutice de uz veterinar pot fi comercializate, utilizate în medicina veterinară și importate numai după înregistrarea lor în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, având certificat de înregistrare, eliberat în conformitate cu prevederile prezentei legi, al cărui model este prezentat în anexa nr.11. Certificatul de înregistrare se eliberează pentru produsele farmaceutice de uz veterinar care îndeplinesc condițiile de calitate, eficacitate și siguranță.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, prezența certificatului de bună practică de fabricație GMP, conform prevederilor Legii privind activitatea sanitar-veterinară, nu este solicitat la obținerea avizului sanitar-veterinar, prin urmare Agenția nu este obligată să introducă deținerea certificatului GMP ca cerință obligatorie în procedurile de achiziții.

Prin urmare, cerința legală pentru punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a produselor farmaceutice de uz veterinar, o reprezintă înregistrarea acestora în Nomenclatorul de Stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, iar deținerea certificatului GMP, ca componentă a dosarului normativ tehnic, nu este solicitată.

Deci, instanța de apel a reținut că, nu reprezintă temei de obligare a Agenției de a introduce drept cerință obligatorie la toate procedurile de achiziții publice a medicamentelor de uz veterinar și a produselor farmaceutice veterinare prezentarea certificatelor GMP, or, nu a fost stabilit de către legiuitor că aceste acte sunt obligatorii în cadrul procedurilor de achiziționare a produselor farmaceutice de uz veterinar, dar în cadrul procedurii de fabricație.

Instanța de apel a conchis asupra faptului că, prin art.13 alin.(1) lit. d), e) și g) din Legea privind achizițiile publice nr.96-XVI din 13.04.2007 (în vigoare la data

desfășurării licitației), autoritatea contractantă a elaborat documentele de licitație, stabilind cerințele și condițiile ce urmează a fi îndeplinite de produsele propuse de ofertanți, având în acest sens competența legală corespunzătoare, iar ulterior, urmare a evaluării și comparării ofertelor primite, folosind modul și criteriile expuse în documentele de licitație a determinat oferta câștigătoare.

Deci, analizând cerințele reclamantului, instanța de apel a conchis că, temeiuri pentru anularea actelor Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu obligarea ultimei de a introduce ca cerință de calificare în documentele licitației nr. 15/01400 prezentarea obligatorie a certificatului GMP de la producător pentru toate medicamentele (produsele farmaceutice) de uz veterinar (inclusiv pentru vaccinuri, tuberculin ș.a.) și obligarea Agenției de a descalifica toți ofertanții de medicamente de uz veterinar la licitația nr.15/01400, nu au fost constatate, motiv pentru care acțiunea depusă de FPC „Decebal-Impex” SRL urmează a fi respinsă.

La 24 decembrie 2020, FPC „Decebal Impex” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor.

Recurentul FPC „Decebal Impex” SRL, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a motivat soluția, dând apreciere unui singur aspect – obligativitatea sau neobligativitatea introducerii deținerii de certificat GMP în cerințele de calificare la licitație.

Astfel, instanța de apel făcând referire la prevederile Legii privind activitatea sanitar-veterinară în redacția anului 2007 și a Hotărârii Guvernului nr.93 din 15 februarie 2012 cu privire la aprobarea Regulilor de bună practică de fabricație a medicamentelor de uz veterinar, în redacția anului 2019 față de circumstanțele licitației din anul 2015, a expus concluzii în privința tuturor actelor anterior anulate de instanțele de judecată în litigiul în cauză, fără a fi analizate în general și fără a se expune asupra temeiurilor de anulare a actelor contestate.

A invocat că, în motivarea soluției, instanța de apel a făcut referire la Hotărârea Guvernului nr.93 din 15 februarie 2012, în care pct.4 din Anexa nr.1 a fost exclus alin.(2), însă care exista și era valabil în perioada licitației vizate.

Deci, recurentul a specificat că în perioada respectivă, pct.4 din Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.93 din 15 februarie 2012, la alin.(2) prevedea că, importatorii de uz veterinar sunt obligați să prezinte autorității sanitar-veterinare competente documente confirmatoare că acestea au fost produse de producători autorizați, conform standardelor de bună practică de producere prevăzute de legislația națională.

Prin urmare, această prevedere normativă este aplicabilă speței și corect a fost aplicată de către instanța de fond.

În concluzie, recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, se reține că, în temeiul art.245 alin.(1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Conform art.245 alin.(2) Cod administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Instanța de apel a pronunțat decizia la data de 28 octombrie 2020.

FPC „Decebal-Impex” SRL a depus recurs motivat la data de 24 decembrie 2020, la Curtea de Apel Chișinău. Astfel, obligația de contestare în termen a fost îndeplinită.

La 26 ianuarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului declarat de către FPC „Decebal-Impex” SRL, fiind recepționat de către Agenția Achiziții Publice, SRL „Vetzoagro” și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor la data de 28 ianuarie 2021, iar de către SRL „Vetfarm” la data de 29 ianuarie 2021, conform avizelor de recepție (f.d.158-161 Vol. V).

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art.246 alin.(1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu art.246 alin.(2) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a) - f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul reține cu valoare de principiu jurisprudențială că, sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că, pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată, în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) Cod administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea

cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei, 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de FPC „Decebal-Impex” SRL.

Conform art.art.230 și 246 Cod administrativ, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Firma de Producție și Comerț „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Vladimir Timofti

Judecători

Nadejda Toma

Anatolie Țurcan