

Dosarul nr. 3r-73/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

## DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Pavel Bolgari,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
către Pavel Bolgari împotriva Primăriei satului Ghidighici și Consiliului sătesc  
Ghidighici cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva încheierii din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 4 martie 2019, Pavel Bolgari a depus cerere de chemare în judecată în ordinea  
contenciosului administrativ împotriva Primăriei satului Ghidighici și Consiliului  
sătesc Ghidighici, solicitând constatarea ilegalității și abrogarea pct. 2 din Anexa nr. 5  
a deciziei nr. 1/1 din 16 ianuarie 2018 „cu privire la aprobarea bugetului satului  
Ghidighici pe anul 2018 în a doua lectură”.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a  
respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de către Pavel Bolgari.

La 4 noiembrie 2020, Pavel Bolgari, reprezentat de avocatul Lilian Timotin a  
depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 23 decembrie 2020, ora 11.30min., Pavel Bolgari, a depus la Curtea de  
Apel Chișinău, motivarea apelului împotriva hotărârii din din 26 octombrie 2020 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236  
alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibil apelul depus de către  
Pavel Bolgari, împotriva hotărârii din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău,  
sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de  
art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 8 februarie 2021, Pavel Bolgari, a depus recurs motivat împotriva încheierii din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu adoptarea unei noi încheieri prin care apelul depus să fie declarat admisibil.

Argumentele recursului, în esență, se rezumă la faptul că este arbitrară concluzia instanței de apel precum că apelantul nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege. Or, conform cererii de apel motivată anexată la materialele cauzei, aceasta a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de 23 decembrie 2020, cu nr. 12932, adică în termenul de 30 de zile, ce corespunde exigențelor prevăzute de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În opinia recurentului, este cert că dosarul împreună cu apelul nemotivat a fost expedit și respectiv înregistrat în programul integrat de gestionare al dosarelor, la data de 24 decembrie 2020, neîntârziat, după cum prevede dispoziția art. 232 alin. (1) din Codul administrativ. Hotărârea fiind motivată încă de la 23 decembrie 2020 cel puțin. Circumstanțe ce a condiționat depunerea motivării apelului în ziua limită a termenului, întrucât dosarul nu era expedit încă în instanța de apel.

Prin urmare, recurentul a considerat că instanța de apel a interpretat eronat circumstanțele cauzei, în ceea ce privește respectarea termenului de depunere a apelului motivat, or, a fost comisă o eroare în vederea anexării apelului motivat la materialele dosarului.

La 16 februarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expedit pentru notificare intimațiilor Primăria satului Ghidighici și Consiliului sătesc Ghidighici copia recursului motivat depus de către Pavel Bolgari, explicându-le dreptul de a depune referințe asupra criticilor formulate în recurs (f.d.135). Însă, intimații nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe asupra recursului.

În corespundere cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În temeiul art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs conchide că recurentul Pavel Bolgari, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenele instituite de legiuitor la art. 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs. Or, conform avizului de recepție/livrare a corespondenței, încheierea recurată din 19 ianuarie 2021 a fost notificată recurentului prin poștă cu scrisoare recomandată la 1 februarie 2021 (f.d.107), iar cererea de recurs motivată a fost depusă la 8 februarie 2021 (f.d.128-131).

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l admite și a anula încheierea instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

În corespundere cu art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Prin prisma art. 194 din Codul administrativ, (1) în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. (2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Din conținutul recursului depus de Pavel Bolgari reiese că recurentul nu este de acord cu încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de ultimul împotriva hotărârii din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost considerat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.99-102).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră însă că concluzia instanței de apel despre necesitatea declarării ca inadmisibil a apelului depus de Pavel Bolgari, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă conform prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, contravine normelor de drept procedural în coroborare cu circumstanțelor cauzei.

Într-adevăr, în corespundere cu dispozițiile art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Cu toate acestea, instanța de recurs menționează că, referirea instanței de apel la această prevedere legală nu este relevantă în prezenta speță, în situația în care la materialele dosarului este anexată motivarea apelului depusă de Pavel Bolgari la data de 23 decembrie 2020, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin ștampila instanței de apel (f.d.110-117).

La rândul său, netransmiterea motivării apelului judecătorului raportor nu poate fi imputată părții care a respectat și a îndeplinit în termen și cu diligență obligațiile impuse de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, or, este evident că Pavel Bolgari a depus motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea copiei hotărârii motivate, prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, deoarece copia hotărârii motivate din 26 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, care se solicită a fi casată, a fost recepționată de către recurent la data de 23 noiembrie 2020 (f.d.94).

Este de menționat că însăși Curtea de Apel Chișinău prin scrisoarea nr. 2324 din 23 decembrie 2020 recunoaște faptul că Pavel Bolgari a depus motivarea apelului la data de 23 decembrie 2020 (f.d.109), însă acesta a fost expediată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Relevant la acest segment sunt dispozițiile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, care prevede expres că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conjunctura invocată mai sus certifică netemeinicia concluziei instanței de apel de a declara inadmisibil apelul depus de Pavel Bolgari împotriva hotărârii din 26 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Mai mult, instanța de recurs consideră că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Circumstanțele constatate și relevate supra generează anularea încheierii recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui pentru recurent o îngădire a accesului la justiție precum și a posibilității de a dispune de drepturile garantate atât de legislația națională în vigoare, cât și de Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Prin urmare, având în vedere cele menționate supra și pentru a nu admite încălcarea dreptului la o cale de atac, precum și a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, or, instanța de apel urmează să examineze cererea de apel în fond, să creeze condiții obiective și reale participanților la proces pentru realizarea drepturilor lor procedurale.

În condițiile create, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea instanței de apel și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 193, 194, 241 și 243 alin. (1) lit. c), (2) și (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Pavel Bolgari.

Se anulează încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se restituie cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Pavel Bolgari împotriva Primăriei satului Ghidighici și Consiliului sătesc Ghidighici cu privire la contestarea actului administrativ, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu