

Dosarul nr. 3ra-546/21

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central – M. Chiperi

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru

## ÎNCHEIERE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de către Roman Gapeev,  
în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către  
Roman Gapeev împotriva Primăriei satului Bulboaca, raionul Anenii Noi, terț  
Tatiana Rusu cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a admis apelul depus de către Roman Gapeev, s-a casat integral hotărârea din  
29 iunie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central și s-a emis o hotărâre  
nouă, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Roman Gapeev,

constată:

La 26 martie 2019, Roman Gapeev a depus acțiune în contencios  
administrativ, modificată prin cererea din 06 februarie 2020, împotriva Primăriei  
satului Bulboaca, raionul Anenii Noi cu privire la contestarea actului  
administrativ (vol. I, f.d. 2-11, 96, 97).

În motivarea acțiunii a invocat că prin dispoziția Primarului satului Bulboaca  
nr. 01 din 09 ianuarie 2019 a fost inițiat concursul pentru ocuparea funcției de  
director al grădiniței „Plopușor”.

Prin decizia Consiliului local Bulboaca nr. 32/03 din 18 ianuarie 2019 s-a  
delegat în comisia de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director la  
grădinița „Plopușor”, în calitate de reprezentant al Consiliului local Bulboaca și a  
stabilit mecanismul de delegare a reprezentanților colectivului de muncă și  
părinților în comisia de concurs.

Reclamantul a considerat că Primarul satului Bulboaca, neglijând  
prevederile legale în vigoare și decizia Consiliului local Bulboaca nr. 32/03 din  
18 ianuarie 2019, a aprobat dispoziția nr. 08 din 23 ianuarie 2019 „cu privire la  
instituirea comisiei pentru desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției  
vacante de director al grădiniței „Plopușor” din satul Bulboaca”.

Astfel, în adresa Primăriei satului Bulboaca a fost expediată prin poștă  
cererea prealabilă, care a fost recepționată la 08 februarie 2019, cu solicitarea de

a anula dispoziția primarului satului Bulboaca nr. 08 din 23 ianuarie 2019, dar nu a primit niciun răspuns la aceasta.

Reclamantul a menționat că, în calitatea sa de consilier local în satul Bulboaca și Președinte al Comisiei drept, disciplină, minorități etnice, apărarea dreptului copiilor și tehnologii informaționale, la 18 ianuarie 2019, a prezentat membrilor Comisiei proiectul deciziei cu privire la delegarea unui consilier local, cât și a reprezentanților colectivului de muncă și al părinților în comisia de concurs.

Proiectul acestei decizii a fost elaborat din considerentul că în anul 2016 a fost organizat un concurs pentru ocuparea funcției vacante de director la grădinița „Plopușor”, dar care a eșuat.

Așa, ținând cont de experiența cazului din anul 2016, precum și a interesului sporit al societății civile și al autorităților publice locale față de acest concurs, a fost aprobată decizia Consiliului local Bulboaca nr. 32/03 din 18 ianuarie 2019 cu privire la delegarea unui consilier local, reprezentanților colectivului de muncă și părinților în comisia de concurs.

În opinia reclamantului decizia Consiliului local Bulboaca nr. 32/03 din 18 ianuarie 2019 este absolut legală, deoarece administrația publică locală a delegat un consilier local pentru a participa la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general.

Totodată, în corespundere cu Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015, prin punctele 3-5 din decizia Consiliului local Bulboaca nr. 32/03 din 18 ianuarie 2019 s-a obligat directorul interimar al grădiniței „Plopușor” să organizeze în mod transparent ședințele Consiliului de administrație, Consiliului profesoral și a părinților.

Prin urmare, Primarul satului Bulboaca urma să solicite de la administrația grădiniței delegarea reprezentanților în comisia pentru desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al grădiniței „Plopușor” din satul Bulboaca. Or, decizia Consiliului local Bulboaca nr. 32/03 din 18 ianuarie 2019 are ca scop desemnarea membrilor comisiei de concurs în mod transparent.

Reclamantul a notat că scopul deciziei Consiliului local Bulboaca nr. 32/03 din 18 ianuarie 2019 este desemnarea în mod transparent a membrilor comisiei de concurs, conform Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239 din 13 noiembrie 2008.

Astfel, Consiliul local Bulboaca a dispus ca directorul interimar al grădiniței „Plopușor” să organizeze tehnic consultările colectivului de muncă și părinților copiilor în vederea stabilirii reprezentanților, care vor reprezenta interesele acestora în cadrul comisiei de concurs.

De asemenea, pentru a executa pe deplin prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239 din 13 noiembrie 2008, administrația publică locală trebuia să pună la dispoziția colectivului de muncă și părinților copiilor din grădiniță decizia Consiliului local Bulboaca nr. 32/03 din 18 ianuarie 2019 și proiectul dispoziției Primarului satului Bulboaca de instituire a comisiei pentru desfășurarea concursului nominalizat, acordându-le posibilitatea să-și

expună recomandările și să comunice celor interesați despre persoanele desemnate de primarul localității și Direcția educație Anenii Noi.

Reclamantul a subliniat că recomandările menționate mai sus urmau să fie discutate în ședințe, cu întocmirea proceselor-verbale, conform prevederilor pct. 4.5-4.5.3.1 din Capitolul 4 Prescripții de întocmire și perfectare a unor tipuri de acte administrative din Instrucțiuni-tip cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în organele administrației publice centrale de specialitate și ale autoadministrării locale ale Republicii Moldova, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 618 din 05 octombrie 1993.

Totodată, recomandările trebuiau să fie recepționate și înregistrate conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 239 din 13 noiembrie 2008, iar ulterior să fie emisă sinteza recomandărilor, în baza căreia trebuia să fie aprobată dispoziția Primarului satului Bulboaca cu privire la instituirea comisiei pentru desfășurarea concursului.

Reclamantul a indicat că aceste prevederi nu au fost respectate de primarul satului Bulboaca la emiterea dispoziției nr. 08 din 23 ianuarie 2019, fapt ce presupune că aceasta este contrară prevederilor actelor normative în vigoare și deciziei Consiliului local Bulboaca nr. 32/03 din 18 ianuarie 2019.

Mai mult ca atât, conform pct. 25 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, în vederea desfășurării concursului, organizatorul concursului instituie comisia de concurs, constituită din 5 sau 7 membri, inclusiv un președinte și un secretar, desemnați prin actul de instituire a comisiei.

La caz, însă, prin dispoziția Primarului satului Bulboaca nr. 08 din 23 ianuarie 2019, în componența comisiei au fost desemnați 8 membri. Ulterior, dispoziția Primarului satului Bulboaca nr. 08 din 23 ianuarie 2019 a fost modificată prin dispoziția nr. 15 din 25 februarie 2019, însă, comisia a rămas aceeași, cu excepția schimbării reprezentantului primăriei prin înlocuirea lui Stelian Coșcodan cu Nadejda Sîrbu.

Astfel, odată cu modificarea dispoziției Primarului satului Bulboaca nr. 08 din 23 ianuarie 2019 prin dispoziția nr. 15 din 25 februarie 2019 nu au fost respectate prevederile deciziei Consiliului local Bulboaca nr. 32/03 din 18 ianuarie 2019 și a actelor normative în vigoare cu privire la transparența decizională și lucrărilor de secretariat.

Suplimentar, reclamantul a comunicat că din anul 2016 autoritățile administrației publice locale Bulboaca se confruntă cu problema lipsei unei administrații permanente a grădiniței „Plopușor”, deoarece fostul director al acesteia este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 din Codul penal, dosarul penal fiind la stadia de examinare în instanță, iar ultimul concurs inițiat în 2016 a eșuat și din motivul incompetenței primarului/viceprimarului localității, nefiind organizate etapa a III-a și a IV-a a concursului.

În opinia reclamantului, instituția de învățământ preșcolar are de pierdut din cauza situației create, deoarece nu pot fi implementate proiecte de modernizare a grădiniței.

Deopotrivă, reclamantul a notat că prin dispoziția Primarului satului Bulboaca nr. 12 din 12 februarie 2019 a fost convocată comisia de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al grădiniței „Plopușor”, pentru data de 14

februarie 2019. În cadrul ședinței comisiei de concurs s-a menționat că în adresa Primăriei a fost depusă o cerere prealabilă, care trebuie luată în considerare, iar ședința a fost amânată.

Ulterior, în baza dispoziției Primarului satului Bulboaca nr. 20 din 07 martie 2019, la 13 martie 2019, a fost convocată repetat comisia de concurs pentru funcția vacantă de director al grădiniței „Plopușor”, în cadrul căreia la fel s-a menționat riscul existenței obiecțiilor nesoluționate și în cazul în care nu se va executa decizia Consiliului local Bulboaca nr. 32/03 din 18 ianuarie 2019 urmează să fie sesizată instanța de judecată.

Însă, aceste obiecții nu au fost luate în considerare și prin dispoziția Primarului satului Bulboaca nr. 21 din 18 martie 2019 a fost stabilit că, la 26 martie 2019, urmează să continue desfășurarea concursului, în concret a etapelor III și IV ale concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al grădiniței „Plopușor” din satul Bulboaca.

Reclamantul a considerat că în cazul finalizării concursului și numirii câștigătorului, iar instanța de judecată va anula dispozițiile primarului satului Bulboaca nr. 08 din 23 ianuarie 2019 și nr. 15 din 25 februarie 2019, va apărea necesitatea eliberării directorului nou ales, fapt ce va genera încă un litigiu și cheltuieli financiare suplimentare din contul bugetului local.

Reclamantul Roman Gapeev a solicitat prin cererea de chemare în judecată anularea dispozițiilor primarului satului Bulboaca nr. 08 din 23 ianuarie 2020 și nr. 15 din 25 februarie 2019; obligarea primarului sau după caz a viceprimarului satului Bulboaca, sau în lipsa acestora persoana desemnată pentru executarea atribuțiilor de primar, să emită o nouă dispoziție cu privire la instituirea comisiei pentru desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al grădiniței „Plopușor” din satul Bulboaca, în urma ședințelor organizate conform prevederilor deciziei Consiliului local Bulboaca nr. 32/03 din 18 ianuarie 2019; ca urmare a aprobării noii dispoziții cu privire la instituirea comisiei pentru desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al grădiniței „Plopușor” din satul Bulboaca se vor organiza etapele I-IV ale concursului nominalizat

Prin încheierea din 08 mai 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, s-a atras în proces în calitate de terț Tatiana Rusu, care a fost numită în funcția de director al grădiniței „Plopușor” în baza dispoziției primarului satul Bulboaca nr. 24-p din 29 martie 2019 (vol. I, f.d. 50-52 recto-verso).

Prin hotărârea din 29 iunie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, s-a respins acțiunea depusă de către Roman Gapeev, ca fiind inadmisibilă (vol. I, f.d. 116, 119-123 recto-verso).

La 08 iulie 2020, cu respectarea termenului de apel, Roman Gapeev a depus apel împotriva hotărârii din 29 iunie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (vol. I, f.d. 125-134).

Prin decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de către Roman Gapeev, s-a casat integral hotărârea din 29 iunie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Roman Gapeev (vol. I, f.d. 188, 189-198).

În consolidarea soluției instanța de apel a reținut că dispozițiile primarului satului Bulboaca, care se contestă în prezenta speță, nu sunt acte administrative individuale în sensul art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, dar sunt operațiuni administrative reglementate de art. 15 alin. (1) și (2) din Codul administrativ.

Instanța de apel a notat că operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice și pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual final.

Prin urmare, reclamantul Roman Gapeev nu a contestat în instanța de judecată actele administrative individuale finale, dar numai niște acte preparatorii, care pot fi contestate doar odată cu actele administrative finale. Mai mult ca atât, prin prezenta acțiune Roman Gapeev nu poate invoca încălcarea, prin activitatea administrativă a Primăriei satului Bulboaca, a unui drept al său în sensul art. 17 din Codul administrativ.

La 17 martie 2021, Roman Gapeev a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin poștă electronică, recurs motivat, semnat electronic, împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și cerere cu privire la repunerea în termenul de recurs (vol. I, f.d. 203, 204-205, 212-227).

În motivarea cererii de repunere în termenul de recurs Roman Gapeev a invocat că de la 17 februarie 2021 s-a aflat în concediu medical, iar la 22 februarie 2021 a fost internat în spital cu diagnosticul xxx, fiind externat abia la 11 martie 2021, cu închiderea concediului medical la 12 martie 2021, fapt confirmat prin certificatele de concediu medical nr. xxx și nr. xxx, precum și extrasul din foaia de observație medicală nr. xxx.

Astfel, recurentul a opinat că a omis termenul de recurs din motive obiective, care au nu au depins de voința sa.

Argumentele recursului, în esență, se rezumă la reiterarea unor temeuri de fapt și de drept similare celor cuprinse în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

Suplimentar, recurentul a indicat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că actele ce formează obiectul material al prezentei cauze nu sunt acte administrative individuale, în sensul art. 10 alin. (1) din Codul administrativ.

În opinia lui Roman Gapeev, dispozițiile primarului satului Bulboaca nr. 08 din 23 ianuarie 2019 și nr. 15 din 25 februarie 2019 sunt acte administrative individuale, care reglementează un caz individual și au drept scop nașterea unicului raport juridic de drept public în temeiul pct. 26 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163/2015.

Mai mult ca atât, anterior, în anul 2016, au fost contestate în instanța de judecată și au format obiect de control judecătoresc al legalității, în procedura contenciosului administrativ, actele comisiei pentru examinarea contestațiilor împotriva acțiunilor comisiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director al instituției de învățământ preșcolar Grădinița nr. 2 din satul Bulboaca. Astfel, prin hotărârea din 08 decembrie 2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, fiind judecată în fond, s-a respins acțiunea depusă de către Silvia Bîrcă (dosarul 14-3-8261-07072016). Această hotărâre a fost menținută prin decizia din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, iar prin încheierea din 08 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat

inadmisibil recursul depus împotriva deciziei din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, anterior Natalia Borziac a înaintat acțiune în contencios administrativ pe faptul că Primăria satului Bulboaca nu organiza etapele III și IV a concursului pentru ocuparea funcției vacante de director la grădinița „Plopușor”. Însă, această cauză a fost încetată din motiv că reclamanta a renunțat la acțiune, deoarece în timpul examinării dosarului au fost organizate repetat etapele III și IV a concursului.

Astfel, recurentul a opinat că, reieșind din prevederile art. 15 din Codul administrativ, hotărârea comisiei pentru examinarea contestațiilor împotriva acțiunilor comisiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director al instituției de învățământ preșcolar Grădinița nr. 2 din satul Bulboaca la fel este operațiune administrativă și nu produce efecte juridice, dar a format obiectul litigiilor în patru instanțe, fiind acceptate cererile de chemare în judecată și examinate în fond.

La fel, recurentul a menționat că, la judecarea cauzei, Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de prevederile pct. 36-60 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163/2015. Or, prin prisma atribuțiilor comisiei de concurs, reflectate la pct. 36-60 din Regulament, este cert că actul de constituire a comisiei de concurs nu poate fi o simplă operațiune administrativă, care nu produce efecte juridice.

Succesiv, Roman Gapeev a considerat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că nu poate invoca încălcarea, prin activitatea administrativă a Primăriei satului Bulboaca, a unui drept al său în sensul art. 17 din Codul administrativ. Or, el este președintele Comisiei drept, disciplină, minorități etnice, apărarea dreptului copiilor și tehnologii informaționale a Consiliului local Bulboaca. De asemenea, este și autorul deciziei Consiliului local Bulboaca nr. 32/03 din 18 ianuarie 2019, a participat la avizarea acestei decizii, a prezentat-o în ședința Consiliului local Bulboaca. Prin urmare, poartă răspundere individuală pentru eliberarea, elaborarea și promovarea deciziei la ședința Consiliului local Bulboaca din 18 ianuarie 2019. Așa, odată cu adoptarea normelor cu privire la sancționarea aleșilor locali în mod individual, este inevitabil faptul că aleșii locali pot în mod individual acționa cu scopul apărării intereselor, care le apără conform legislației în vigoare.

În altă ordine de idei, recurentul a remarcat că, ulterior, a depistat altă încălcare admisă de primarul satului Bulboaca, însă instanța de apel nu a dat apreciere acestor circumstanțe.

Așa, prin dispoziția primarului satului Bulboaca 54/p din 06 august 2018, Galina Filipenco a fost eliberată din funcția de director al instituției de învățământ preșcolar „Plopușor”, dat fiind faptul că a atins vârsta de pensionare.

Prin dispoziția primarului satului Bulboaca nr. 55/p din 06 august 2018, Tatiana Rusu a fost numită în funcția de director interimar al instituției de învățământ preșcolar „Plopușor” din 06 august 2018.

Respectiv, la expirarea termenului de 6 luni, prin dispoziția Primarului satului Bulboaca nr. 04-1/p din 06 februarie 2019, Tatiana Rusu a fost eliberată din funcția de director interimar al instituției preșcolare „Plopușor”.

Totodată, prin dispoziția primarului satului Bulboaca nr. 05-p din 07 februarie 2019, Tatiana Rusu a fost numită repetat în funcția de director interimar al instituției de învățământ „Preșcolar” din data de 07 februarie 2019.

În opinia recurentului, dispoziția primarului satului Bulboaca nr. 05-p din 07 februarie 2019 este nulă, deoarece conform art. 154 din Codul educației și pct. 8 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, persoana numită în funcția de director interimar poate să exercită interimatul doar 6 luni.

Astfel, nerespectarea prevederilor deciziei Consiliului local Bulboaca nr. 32/03 din 18 ianuarie 2019 a fost cauzată din motiv că Tatiana Rusu a fost favorizată de fostul primar al satului Bulboaca.

Respectiv, prin aprobarea dispozițiilor primarului satului Bulboaca nr. 08 din 23 ianuarie 2019 și nr. 15 din 25 februarie 2019 a fost încălcat principiul imparțialității, în baza căruia urmează să fie formate comisiile de concurs și desfășurate concursurile nominalizate. Or, pct. 4 subpct. 4) din Regulamentul aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163/2015 prevede expres că, concursul se organizează și se desfășoară în baza principiului de imparțialitate – aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor unice de selecție.

Recurentul Roman Gapeev a solicitat prin cererea de recurs casarea integrală a deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la instanța de apel.

La 13 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimata Primăria satului Bulboaca și terțului Tatiana Rusu copia recursului motivat depus de către Roman Gapeev, explicându-le dreptul de a depune referințe asupra criticilor formulate în recurs. Însă, până la examinarea admisibilității recursului, intimata și terțul nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe.

Primordial, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a se expune asupra cererii depuse de către Roman Gapeev cu privire la repunerea în termenul de recurs.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În corespundere cu art. 244 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art. 237 alin. (1) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ coroborate cu art. 244 alin. (2) din Codul administrativ stipulează că prevederile art. 65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de recurs și în termenul de prezentare a motivării recursului.

La rândul său, art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui

reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Potrivit avizului de recepție a corespondenței DS8001040022AS (vol. I, f.d. 201), copia deciziei motivate din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată lui Roman Gapeev la 10 februarie 2021.

Astfel, prin prisma art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, în condițiile speței, începutul curgerii termenului de depunere a recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adică ziua de 11 februarie 2021, iar termenul limită fiind data de 12 martie 2021, ora 24.00. Însă, distinct acestor circumstanțe, recursul motivat a fost depus de către Roman Gapeev la 17 martie 2021.

Din memoriul cererii de repunere în termen se atestă că recurentul a invocat imposibilitatea de a exercita actul procedural de depunere a recursului în interiorul termenului legal, din motive că în această perioadă s-a aflat în concediu medical, fapt ce nu a depins de voința sa.

La aspectul dat se constată că, potrivit certificatului de concediu medical seria 01 nr. xxx, la 17 februarie 2021, lui Roman Gapeev i-a fost deschis concediu medical, cu regimul ambulatoriu (vol. I, f.d. 207).

Deopotrivă, extrasul din foaia de observație medicală nr. xxx denotă că, la 22 februarie 2021, Roman Gapeev a fost internat în xxx cu diagnosticul „xxx”, fiind externat la 11 martie 2021 (vol. I, f.d. 208-209).

La fel, din certificatul de concediu medical seria 01 nr. xxx din 12 martie 2021 rezultă că Roman Gapeev s-a aflat în concediu medical în perioadele 22 februarie 2021 – 12 martie 2021 și 13 martie 2021 – 15 martie 2021 (vol. I, f.d. 210).

În această consecvență, este just argumentul recurentului Roman Gapeev că, în perioada 17 februarie 2021 – 15 martie 2021, a fost în imposibilitate, din motive obiective ce au nu au depins de voința sa, de a îndeplini actul procedural de depunere a recursului.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii cererii lui Roman Gapeev cu privire la repunere în termen și, respectiv, de a repune în termenul de recurs și în termenul de prezentare a motivării recursului.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. În acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească în condițiile Codului

administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă a statuat că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt,

pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către recurent este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se admite cererea lui Roman Gapeev cu privire la repunerea în termen.

Se repune în termen recursul depus de către Roman Gapeev împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Recursul depus de către Roman Gapeev se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh