

Dosarul nr. 2r-294/21

Prima instanță: (Judecătoria Căușeni, sediul Centru) R. Pulbere

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahopol, V. Mihaila, Iu. Cotruță

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către administratorul insolvenței
Societății cu Răspundere Limitată ”Glorinal”, Popa Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Curcă Silvia și
Curcă Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal” (în proces
de insolvență), Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe
Acțiuni cu privire la recunoașterea și dispunerea înregistrării dreptului de
proprietate, declararea nulității contractului de ipotecă și anularea interdicțiilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, prin care
s-a respins cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere
Limitată ”Glorinal”, Popa Ion privind repunerea în termenul de declarare a apelului
și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 05 februarie 2018, Curcă Silvia și Curcă Dumitru au depus cerere de
chemare în judecată împotriva SRL „Glorinal” și BC ”Moldova-Agroindbank”
cu privire la recunoașterea și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate,
declararea nulității contractului de ipotecă și anularea interdicțiilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2020,
acțiunea depusă de Curcă Silvia și Curcă Dumitru a fost admisă parțial.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al Silviei Curcă și Curcă Dumitru
asupra apartamentului XXXXX, situat în XXXXX.

În rest, acțiunea s-a respins.

S-a încasat de la SRL „Glorinal” în beneficiul statului suma de 25 000 lei
cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din
10 martie 2020, Curcă Silvia și Curcă Dumitru au depus cerere de apel
nemotivată și fără plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2020, nu s-a dat curs

cererii de apel depusă de Curcă Silvia și Curcă Dumitru, și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 18 750 de lei (f.d. 231-235 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de Curcă Silvia și Curcă Dumitru din motivul neînălăturării neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel din 20 iulie 2020 (f.d. 237-240 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020, s-a respins recursul declarat de Curcă Silvia și Curcă Dumitru și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020 (f.d. 11-15 Vol. II).

La 20 noiembrie 2020, administratorul insolvenței SRL "Glorinal", Popa Ion a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2020, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 18-21 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, s-a respins cererea administratorului insolvenței SRL "Glorinal", Popa Ion privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 11 martie 2021, administratorul insolvenței SRL "Glorinal", Popa Ion a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă.

Recurentul în motivarea recursului, a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 martie 2019, a fost intentată procedura de insolvență față de SRL "Glorinal".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat procedura de insolvență față de SRL "Glorinal", iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat Vasiliev Ruslan.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019 a fost casată în partea desemnării administratorului autorizat Vasiliev Ruslan.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iulie 2020, în funcția de administrator în mod aleatoriu a fost desemnat Popa Ion.

Astfel, recurentul a specificat că despre existența litigiului în cauză, SRL "Glorinal" a aflat la data de 03 noiembrie 2020, când a recepționat decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020.

Prin urmare, recurentul a menționat că termenul legal de depunere a apelului a început să curgă la data de 03 noiembrie 2020 – data recepționării deciziei Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 25 februarie 2021 și a fost recepționată de către recurent la 03 martie 2021 (f.d. 92 Vol. II).

Astfel recursul declarat la data de 11 martie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, la 05 februarie 2018, Curcă Silvia și Curcă Dumitru au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Glorinal” și BC ”Moldova-Agroindbank” cu privire la recunoașterea și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, declararea nulității contractului de ipotecă și anularea interdicțiilor.

La fel, s-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL ”Glorinal”, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Vasilev Ruslan (f.d. 199 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019 a fost casată în partea desemnării administratorului autorizat Vasilev Ruslan.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iulie 2020, în funcția de administrator aleatoriu a fost desemnat Popa Ion.

După cum rezultă din materialele cauzei, SRL ”Glorinal” a fost înștiințat de nenumărate ori despre examinarea cauzei prin aviz de recepție (f.d. 74, 169 Vol. I).

Astfel, la 10 martie 2020, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, administratorul insolvabilității SRL ”Glorinal” nu a fost prezent, însă a fost înștiințat despre ședința de judecată din 21 ianuarie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 201 Vol. I).

La fel, din materialele cauzei urmează că la 10 septembrie 2020, în adresa părților a fost expediat dispozitivul hotărârii primei instanțe (f.d. 216 Vol. I).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Contrar normei procedurale, cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2020, a fost depusă de administratorul insolabilității SRL "Glorinal" numai la 20 noiembrie 2020, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, administratorul insolabilității SRL "Glorinal" nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că a aflat despre existența litigiului numai la data de 03 noiembrie 2020 – data recepționării deciziei Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Curcă Silvia și Curcă Dumitru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020.

La caz, Colegiul reiterează că contrar celor invocate de recurent, materialele cauzei denotă că administratorul insolabilității SRL "Glorinal", Vasiliev Ruslan a fost citat pentru ședința de judecată a instanței de fond din 21 ianuarie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție respectiv (f.d. 201 Vol. I).

Astfel, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul insolvenței SRL "Glorinal", Popa Ion și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată "Glorinal", Popa Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Curcă Silvia și Curcă Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal” (în proces de insolvență), Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, declararea nulității contractului de ipotecă și anularea interdicțiilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari