

## DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Agenția Servicii Publice, reprezentată de Victoria Dari,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Negară Maria împotriva Agenției Servicii Publice, terți Negară Ion, Negară Gheorghe cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a motivării apelului și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Agenția Servicii Publice împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

#### c o n s t a ț ă :

La 29 octombrie 2019, Negară Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, terți Negară Ion și Negară Gheorghe, cu privire la anularea răspunsului Direcției generale stare civilă, Serviciul stare civilă Telenești nr. 5057 din 02 august 2019, anularea răspunsului Agenției Servicii Publice nr. 01/N-569/19 din 01 octombrie 2019 la cererea prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind efectuarea rectificării în actele de naștere nr. 11 din 24 martie 2003 și respectiv nr. 12 din 24 martie 2003 la rubrica tată în privința lui Negară Gheorghe și Negară Ion.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată înaintată de Negară Maria a fost admisă.

Au fost anulate răspunsurile Direcției generale stare civilă, Serviciul stare civilă Telenești nr. 5057 din 02 august 2019 și răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/N-569/19 din 01 octombrie 2019 la cererea prealabilă.

A fost obligată Agenția Servicii Publice să emită actul administrativ individual de rectificare și să efectueze rectificarea în actele de naștere nr. 11 din

24 martie 2003 și respectiv nr. 12 din 24 martie 2003 la rubrica „tată” în privința lui Negară Gheorghe și Negară Ion, din Negară Simion în Negară Ion.

La 23 noiembrie 2020, Agenția Servicii Publice, reprezentată de Victoria Dari, a depus cerere de apel nemotivată (f.d.76), iar la 16 februarie 2021 (prin intermediul poștei electronice) a fost depusă cererea de apel motivată (f.d.90-93), prin care a solicitat, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a motivării apelului și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Agenția Servicii Publice împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 17 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, Agenția Servicii Publice, reprezentată de Victoria Dari, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudicare.

În motivarea recursului s-a indicat că, reprezentantul Agenției Servicii Publice a anexat la materialele cauzei probe ce demonstrează că acesta, din cauza inundației din biroul, nu a avut acces la dosar și calculator și din aceste motive a omis termenul de depunere a apelului motivat împotriva hotărârii instanței de fond.

Totodată a mai susținut că, colaboratorii din biroul inundat au fost reamplasați în alte birouri în locul angajaților care la acel moment se aflau în concediu anual de odihnă.

A invocat că, până la incident, reprezentantul instituției publice a respectat toate termenele de procedură stabilite de către instanțele judecătorești la judecarea cauzei, demonstrând buna credință în realizarea drepturilor și obligațiilor procedurale.

Astfel, susține că circumstanțele expuse care au împiedicat în mod real reprezentantul instituției publice să îndeplinească actul de procedură și motivele omiterii termenului de procedură din cauza unor circumstanțe neimputabile, sunt întemeiate.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 11 martie 2021, care a fost expediată participanților la proces și recepționată de către recurent. Astfel, recursul depus la 17 martie 2021 a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind

inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Agenția Servicii Publice, reprezentată de Victoria Dari, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că Agenția Servicii Publice, reprezentată de Victoria Dari, nu este de acord cu încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a motivării apelului și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Agenția Servicii Publice împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 11 noiembrie 2020 (f.d.73). La 23 noiembrie 2020, Agenția Servicii Publice, reprezentată de Victoria Dari, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Potrivit avizului de recepție, Agenția Servicii Publice, a recepționat la data de 05 ianuarie 2021 hotărârea motivată din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.87).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 06 ianuarie 2021 și a expirat la data de 04 februarie 2021, ultima zi de depunere a apelului motivat fiind ziua de 04 februarie 2021.

Completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a motivării apelului și declararea inadmisibilă a cererii de apel depusă de Agenția Servicii Publice împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul motivat nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Referitor la argumentul Agenției Servicii Publice, reprezentată de Victoria Dari, cu privire la faptul că reprezentantul nu a avut acces la dosar și calculator și din aceste motive a omis termenul de depunere a apelului motivat, precum și alte afirmații invocate în cererea de recurs, instanța de recurs le consideră neîntemeiate or, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, culpa

unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Mai mult, reprezentanții Agenției Servicii Publice, fiind interesați de soarta dosarului despre care cunoșteau cu certitudine că se află pe rolul instanței de judecată, au dispus de suficient timp de a depune cererea de apel motivată.

Or, Agenția Servicii Publice, reprezentată de Victoria Dari, a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și deci a fost obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea sa și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reiterează că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate, se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece Agenției Servicii Publice, reprezentată de Victoria Dari, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurentul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Agenția Servicii Publice, reprezentată de Victoria Dari.

Se menține încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh