

Dosarul nr. 2ra-692/21

Prima instanță: (Judecătoria Cahul, sediul Central) I. Cotea

Instanța de apel: (Curtea de Apel Cahul) G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă

Î N C H E I E R E

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Simcenco Mihail și Tiron Tudor, reprezentați de avocatul Negoită Valeriu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dușa Ivan împotriva lui Tiron Tudor și Simcenco Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2021, prin care s-a admis apelul declarat de Dușa Ivan, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 octombrie 2018 și hotărârea suplimentară din 26 august 2020 și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a ț ă :

La 15 iulie 2017, Dușa Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tiron Tudor și Simcenco Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii, Dușa Ivan a menționat că la 10 iunie 2011, Tiron Tudor și Simcenco Mihail aflându-se în stare de ebrietate în magazinul aflat în satul Enichioi, r. Cantemir, i-au aplicat leziuni corporale prin lovituri cu pumnii în diverse părți ale corpului.

Conform Raportului de examinare medico-legală din 10 iunie 2011, paguba materială cauzată a fost estimată la suma de 5 000 lei, ce constituie cheltuieli pentru procurarea medicamentelor și serviciile prestate de instituțiile medicale pe perioada tratamentului de reabilitare.

La fel, reclamantul a invocat că pe lângă prejudiciul material, i-au fost cauzate suferințe psihice și morale.

Pe faptul dat, la 27 iunie 2011, de către agentul constatator au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în baza art. 78 alin. (3) și art. 354 din

Codul cu privire la contravențiunile administrative, prin care Simcenco Mihail și Tiron Tudor au fost sancționați cu amendă în mărime de 50 unități convenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2015, a fost admisă parțial contestația depusă de Tiron Tudor și Simcenco Mihail, cu anularea proceselor-verbale cu privire la contravenție nr. MAI01141054 și nr. MAI01141055 din 27 iunie 2011 și încetarea proceselor contravenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, a fost respins ca fiind tardiv recursul declarat de Dușa Ivan, astfel hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 decembrie 2015 a devenit irevocabilă.

Reclamantul Dușa Ivan a invocat că instanța de fond nu a examinat fondul cauzei și a încetat procesele-verbale cu privire la contravenție nu din motivul că fapta nu a avut loc, ci din motivul greșelilor comise de agentul constator la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în privința lui Tiron Tudor și Simcenco Mihail.

Dușa Ivan a solicitat încasarea de la Tiron Tudor și Simcenco Mihail în mod solidar a sumei de 300 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu material și încasarea sumei de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 octombrie 2018, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Dușa Ivan.

La 09 noiembrie 2018, Dușa Ivan a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 octombrie 2018 (f.d. 227-228 Vol. II).

La 16 noiembrie 2018, Tiron Tudor și Simcenco Mihail, reprezentați de avocatul Negoită Valeriu, au depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie încasate de la Dușa Ivan a câte 2 000 lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 230 Vol. II).

Ulterior, la 19 noiembrie 2018, Tiron Tudor și Simcenco Mihail, reprezentați de avocatul Negoită Valeriu, au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 octombrie 2018 (f.d. 229 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 martie 2020, s-a ridicat de la examinare cauza în ordine de apel și s-a expediat pentru soluționarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d. 238-239 Vol. II).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 august 2020, s-a admis cererea depusă de Tiron Tudor și Simcenco Mihail, reprezentați de avocatul Negoită Valeriu privind emiterea unei hotărâri suplimentare și s-a încasat de la Dușa Ivan în beneficiul lui Tiron Tudor și Simcenco Mihail câte 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 3-5 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 18 septembrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tiron Tudor și Simcenco Mihail, reprezentați de avocatul Negoită Valeriu și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate (f.d.40-41 Vol. III).

La 02 octombrie 2020, Dușa Ivan a depus cerere de apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 august 2020 (f.d. 47-49 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 02 noiembrie 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de Tiron Tudor și Simcenco Mihail, reprezentați de avocatul Negoită Valeriu din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel (f.d. 50-51 Vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2021, s-a admis apelul declarat de Dușa Ivan, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 25 octombrie 2018 și hotărârea suplimentară din 26 august 2020 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dușa Ivan.

S-a încasat în mod solidar de la Tiron Tudor și Simcenco Mihail în beneficiul lui Dușa Ivan suma de 4 034,51 de lei cu titlu de prejudiciu material, constituit din suma de 3 666,41 de lei cu titlu de cheltuieli pentru tratamentul medical și suma de 368,10 lei cu titlu de cheltuieli de transport.

S-a încasat de la Tiron Tudor și Simcenco Mihail în beneficiul lui Dușa Ivan prejudiciul moral a câte 15 000 lei de la fiecare.

S-a încasat de la Tiron Tudor și Simcenco Mihail în beneficiul lui Dușa Ivan suma de 10 095,20 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constituite din suma de 1 895,20 de lei cu titlu de cheltuieli de transport și suma de 8 200 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Tiron Tudor și Simcenco Mihail în beneficiul statului suma de 424 de lei cu titlu de taxă de stat de la care Dușa Ivan a fost scutit în temeiul legii.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că, prin hotărârea Judecătorei Cahul din 23 decembrie 2015, procesele-verbale cu privire la contravenție, întocmite în privința lui Tiron Tudor și Simcenco Mihail, au fost anulate pe motivul neindicării de către agentul constatator în procesele-verbale cu privire la contravenție a datelor și faptelor prevăzute de art. 443 din Codul cu privire la contravențiile administrative.

Astfel, procesele-verbale cu privire la contravenție au fost anulate ca urmare a comiterii unor erori de către agentul constatator la întocmirea acestora, care au generat nulitatea proceselor-verbale cu privire la contravenție. Respectiv, anularea proceselor-verbale cu privire la contravenție în privința intimaților, s-a produs din cauza unor erori admise de către agentul constatator la examinarea cauzei contravenționale, ceea ce nu reprezintă un motiv de reabilitare a lui Tiron Tudor și Simcenco Mihail și nu exclude vinovăția acestora în comiterea faptelor prejudiciabile în privința lui Dușa Ivan.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că erorile agentului constatator la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție, nu trebuie să afecteze drepturile lui Dușa Ivan.

La fel, instanța de apel a reținut că deși procesele-verbale cu privire la contravenție, întocmite în privința lui Tiron Tudor și Simcenco Mihail, au fost anulate, acest fapt nu exclude răspunderea ultimilor pentru prejudiciile cauzate lui Dușa Ivan, prin acțiunile prejudiciabile săvârșite.

Or, reieșind din conținutul hotărârii Judecătoriai Cahul, din 23 decembrie 2015, instanța de fond nu s-a pronunțat asupra vinovăției sau nevinovăției intimaților Tiron Tudor și Simcenco Mihail în săvârșirea faptei prejudiciabile în privința lui Dușa Ivan.

Totodată, instanța de apel a reiterat că, la examinarea contestațiilor depuse de Tiron Tudor și Simcenco Mihail împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție, instanța de judecată nu a abrogat concluziile agentului constatator privind existența faptelor prejudiciabile și vinovăția intimaților în comiterea acestora, anulând doar procesele-verbale cu privire la contravenție din cauza unor erori procesuale comise de către agentul constatator în cadrul întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Respectiv, instanța de apel a specificat că nu poate fi reținut argumentul invocat de Tiron Tudor și Simcenco Mihail precum că lipsește vinovăția acestora în comiterea faptelor prejudiciabile îndreptate împotriva lui Dușa Ivan.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat că demonstrarea vinovăției prin prisma răspunderii delictuale civile, nu înseamnă în mod expres demonstrarea acesteia printr-o hotărâre judecătorească, ci aceasta poate fi demonstrată prin orice alte mijloace de probă.

Respectiv, deși procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite în privința intimaților au fost anulate și încetate pe temeiuri de nereabilitare, faptul în cauză nu exclude vinovăția lui Tiron Tudor și Simcenco Mihail în comiterea faptelor prejudiciabile în privința lui Dușa Ivan.

Prin urmare, menționând că a fost demonstrat cu certitudine că, a avut loc săvârșirea faptelor ilicite îndreptate împotriva lui Dușa Ivan de către intimați, a fost demonstrat și prejudiciul material, cauzat lui Dușa Ivan, ca urmare a acțiunilor prejudiciabile ale lui Tiron Tudor și Simcenco Mihail.

Astfel, potrivit raportului de examinare medico-legală al lui Dușa Ivan din 17 iunie 2011, a fost stabilit că, Tiron Tudor și Simcenco Mihail i-au cauzat lui Dușa Ivan leziuni corporale ușoare, care au provocat dereglarea sănătății de scurtă durată.

Totodată, potrivit concluziei consultative a medicului neurochirurg din cadrul Centrului Medicilor de Familie Cantemir din 15 iunie 2011, s-a constatat că la Dușa Ivan a fost depistat traumatism cranio-cerebral, comoție cerebrală, fiindu-i prescris tratament medical, iar potrivit certificatului de concediu medical, eliberat de Spitalul Raional Cantemir, Dușa Ivan s-a aflat la tratamentul în staționar în perioada 11 iunie 2011 - 17 iunie 2011, fiind eliberat de la serviciu până la 05 iulie 2011, cu prelungirea ulterioară până la data de 26 octombrie 2011.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că a fost demonstrat faptul că Dușa Ivan, a suferit în urma acțiunilor ilicite ale lui Tiron Tudor și Simcenco Mihail, urmând un tratament medical și suportând cheltuieli în acest sens, care au fost justificate prin probe.

În consecință, instanța de apel a concluzionat că au fost întrunite toate condițiile răspunderii delictuale ale lui Tiron Tudor și Simcenco Mihail, fapt care în mod eronat nu a fost constatat de către prima instanță.

Totodată, instanța de apel a considerat că, suma prejudiciului material constituită din – cheltuielile pentru procurarea medicamentelor în sumă de 3 666,41 de lei și cheltuieli de transport în sumă de 368,10 lei, care sunt confirmate și care urmează să fie încasate de la Simcenco Mihail și Tiron Tudor în beneficiul lui Dușa Ivan.

La fel, instanța de apel a reținut că reieșind din particularitățile aprecierii prejudiciului moral cauzat, urmează a fi încasat de la Tiron Tudor și Simcenco Mihail în beneficiul lui Dușa Ivan prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei de la fiecare, ca fiind o sumă rezonabilă și proporțională, reieșind din circumstanțele cauzei.

De asemenea, instanța de apel a considerat necesar de a încasa în mod solidar, de la Tiron Tudor și Simcenco Mihail în beneficiul lui Dușa Ivan cheltuielile de asistență juridică acordată pe parcursul judecării cauzei civile.

La 17 martie 2021, Simcenco Mihail și Tiron Tudor, reprezentați de avocatul Negoită Valeriu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond și a hotărârii suplimentare.

De asemenea, au solicitat încasarea de la Dușa Ivan a câte 2 000 lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în ordine de apel.

Recurenții Simcenco Mihail și Tiron Tudor, în motivarea recursului au invocat că Dușa Ivan anexând bonuri de plată eliberate de SRL ”Alex-Andri” pentru procurarea medicamentelor ca urmare a tratamentului medical, nu a prezentat extrasele din carnetul medical și rețete, ce ar confirma că aceste medicamente au fost procurate de către intimat pentru restabilirea sănătății în rezultatul acțiunilor pretinse ilegale.

La fel, recurenții au specificat că instanța de apel a dispus încasarea cheltuielilor de transport în legătură cu participarea lui Dușa Ivan în instanța de judecată, fără a fi probate aceste cheltuieli.

Totodată, recurenții au specificat că instanța de apel a dispus încasarea prejudiciului moral fără a argumenta soluția în cauză.

Or, în lipsa unui răspuns clar și explicit referitor la unul din argumentele esențiale ale părților, hotărârea judecătorească se consideră nemotivată.

În consecință, recurenții au reiterat că instanța de apel a dat apreciere greșită probelor prezentate, motiv pentru care decizia contestată urmează a fi casată.

Prin cererea din 23 martie 2021, recurenții au solicitat încasarea de la Dușa Ivan a sumei de 285,51 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 26 martie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de către Dușa Ivan la 02 aprilie 2021 (f.d. 129 Vol. III).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Cahul a emis dispozitivul deciziei la 09 februarie 2021, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 17 martie 2021, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Simcenco Mihail și Tiron Tudor, reprezentați de avocatul Negoită Valeriu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Simcenco Mihail și Tiron Tudor, reprezentați de avocatul Negoită Valeriu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari