

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Ana Gîrlea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Galbur împotriva Anei Gîrlea, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică,

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2019, Anatolie Galbur a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Gîrlea, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, solicitând desfacerea căsătoriei înregistrată la 20 mai 2011 la Oficiul Stare Civilă sect. Botanica, mun.Chișinău, copii minori XXXXX, să fie lăsați cu mama Ana Gîrlea, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Galbur; s-a desfăcută căsătoria încheiată între Anatolie Galbur și Ana Gîrlea, înregistrată în registrul actelor de stare civilă la 20 mai 2011 de Oficiul Stare Civilă sect. Botanica, mun.Chișinău, cu nr. 376; pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, s-a încasat de la Anatolie Galbur și Ana Gîrlea în beneficiul statului în cuantum a câte 100 de lei; s-a determinat domiciliul copiilor minori XXXXX, cu mama Ana Gîrlea; s-a încasat de la Ana Gîrlea în beneficiul lui Anatolie Galbur cheltuielile de judecată în sumă de 140 de lei suportate pentru achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii; totodată, s-a indicat că copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, se va trimite la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

La 29 iulie 2020, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.99), Ana Gîrlea, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea încheierii protocolare de respingere a demersului

de încetare a procesului și a hotărârii primei instanțe emise la 29 iulie 2020 cu dispunerea încetării procesului în temeiul art. 265 lit.b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 10 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ana Gîrlea și s-a comunicat părții apelante Ana Gîrlea despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 105 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării încheierii; s-a explicat părții apelante că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 23 septembrie 2020, Ana Gîrlea, reprezentată de avocatul Victor Burac, a înregistrat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, anexând și dovada de plată a taxei de stat.

La 12 noiembrie 2020, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.200), Ana Gîrlea, reprezentată de avocatul Victor Burac, a înaintat demers de retragere a apelului, solicitând, totodată, emiterea încheierii de încetare a procedurii de apel, lăsarea fără examinarea sau respingerea demersurilor intimatului Anatolie Galbur de anexare la dosar a înscrisurilor și de încasare a cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de fond, instanța de apel cât și a cheltuielilor extrajudiciare.

În cadrul ședinței de judecată din 18 noiembrie 2020, în instanța de apel, Anatolie Galbur a prezentat o cerere prin care a solicitat, inclusiv restituirea cheltuielilor de asistență juridică suportate în sumă de 3100 de lei, anexând și listat detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocatul Mariana Cocoș (Vol.I, f.d.209-213).

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de retragere a apelului declarat de Ana Gîrlea și s-a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de Ana Gîrlea împotriva hotărârii din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Galbur împotriva Anei Gîrlea, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori, ca urmare a retragerii cererii de apel; s-a încasat de la Ana Gîrlea în beneficiul lui Anatolie Galbur cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 1000 de lei.

La 16 decembrie 2020, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.234), Ana Gîrlea a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea încasării sumei de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, emiterea în această parte a unei noi decizii de respingere ca neîntemeiat a demersului de încasare a cheltuielilor de judecare a cauzei (cheltuielilor de asistență juridică) în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că prin apelul declarat și-a exprimat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, înregistrând apel nemotivat la 29 iulie 2020 și apel motivat, la 23 septembrie 2020.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, la 29 octombrie 2020 intimatul Anatolie Galbur a depus referință la apel, precum și un demers cu privire la anexarea unor înscrisuri și încasarea cheltuielilor de asistență juridică pretinse a fi suportate în mod extrajudiciar, precum și în instanța de fond și în instanța de apel.

Prima ședință de judecată în ordine de apel a fost numită pentru 04 noiembrie 2020, însă examinarea apelului nu s-a realizat, deoarece a fost admis demersul de amânare a ședinței. Având în vedere principiul disponibilității, prin demersul expediat, prin intermediul poștei, la data de 11 noiembrie 2020, și-a retras apelul și a solicitat încetarea procedurii de apel cu lăsarea fără examinare sau respingerea demersurilor formulate de intimat. În cadrul ședinței de judecată din 18 noiembrie 2020, desfășurată în lipsa părții apelante, a fost admis demersul de retragere a cererii de apel, fiind încetată procedura de apel, precum și s-a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 de lei.

Recurenta a opinat că încheierea instanței de apel din 18 noiembrie 2020 este parțial neîntemeiată, deoarece în cazul retragerii apelului, nu se examinează fondul cauzei și respectiv în sensul art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă nu există partea care a pierdut procesul și partea care a avut câștig de cauză. Astfel, în cauza încetării procedurii de apel în ordinea art. 374 Cod de procedură civilă nu este aplicabil art. art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, iar în virtutea art. 90 Cod de procedură civilă cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei. Contrar normelor de drept, instanța de apel fără a elucida aceste circumstanțe, fără aprecierea normelor, neîntemeiat a încasat cheltuielile de asistență juridică.

De asemenea, a afirmat că au fost aplicate eronat art. 97 alin.(1), art. 398 Cod de procedură civilă, or, la emiterea încheierii recurate, art. 398 Cod de procedură civilă era abrogat, iar art. 97 alin.(1) Cod de procedură civilă se referă doar la cazul renunțării la acțiune după comunicarea cererii de chemare în judecată, ceea ce nu a avut loc în cazul dat. De altfel, a depus cerere de retragere a apelului și nu de renunțare la acțiune.

La fel, a pretins că nu au fost aplicate prevederile art. 90 lit.i), art. 269 alin.(1), art. 374 Cod de procedură civilă, în contextul cărora în cazul retragerii apelului nu se judecă fondul cauzei în apel, nu există cheltuieli de judecare a cauzei și nu există parte care a pierdut și a avut câștig de cauză.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților la 05 ianuarie 2021, conform scrisorii de însoțire (Vol.I, f.d.236) și a fost recepționată la 12 ianuarie 2021 de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, conform avizului de recepție (Vol.I, f.d.243), iar din adresa lui Anatolie Galbur, corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (Vol.I, f.d.241-242).

La 16 februarie 2021, Anatolie Galbur a înregistrat referință la cererea de recurs (Vol.II, f.d.1-5), inclusiv prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.244), exprimând poziția precum că cererea de recurs nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3), (4) Cod de procedură civilă, fiind și tardivă, care urmează a fi declarată inadmisibilă.

La 16 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.10), avocatul Victor Burac, acționând în interesele Anei Gîrlea, a expediat explicații la referința depusă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 18 noiembrie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 16 decembrie 2020, prin intermediul poștei (f.d.234).

Din textul recursului se deduce că partea recurentă a luat cunoștință de încheierea contestată la 04 decembrie 2020, pe portalul instanței. Materialele cauzei atestă expedierea în data de 18 decembrie 2020 participanților la proces a copiei încheierii instanței de apel din 18 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.228). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Ana Gîrlea și va casa încheierea în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, soluționând problema prin decizie și în această parte va pronunța o nouă decizie prin care va respinge cererea intimatului cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 374 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul până la dezbateră cauzei în fond în instanța de apel. Retrageră se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal. În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces.

La 12 noiembrie 2020, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.200), Ana Gîrlea, reprezentată de avocatul Victor Burac, a înaintat demers de retragere a apelului.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de retragere a apelului declarat de Ana Gîrlea și s-a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de Ana Gîrlea împotriva hotărârii din 29 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Galbur împotriva Anei Gîrlea, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori, ca urmare a retragerii cererii de apel; s-a încasat de la Ana Gîrlea în beneficiul lui Anatolie Galbur cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 1000 de lei (Vol.I, f.d.219-224).

Colegiul relevă că, prin recursul declarat, recurenta Ana Gîrlea a contestat încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în partea încasării de la Ana Gîrlea în beneficiul lui Anatolie Galbur cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 1000 de lei (Vol.I, f.d.229-232).

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată soluția instanței de apel în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 de lei de la Ana Gîrlea în beneficiul lui Anatolie Galbur, din motivele ce succed.

În debut, Colegiul iterează că în data de 29 iulie 2020, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.99), Ana Gîrlea, reprezentată de avocatul Victor Burac, a depus cerere de

apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea încheierii protocolare de respingere a demersului de încetare a procesului și a hotărârii primei instanțe emise la 29 iulie 2020 cu dispunerea încetării procesului în temeiul art. 265 lit.b) Cod de procedură civilă (Vol.I, f.d.98).

La 14 septembrie 2020, Anatolie Galbur a depus referință la cererea de apel și la 27 octombrie 2020 a înregistrat un supliment la referință, exprimând poziția în favoarea menținerii hotărârii primei instanțe, ca fiind întemeiată și legală (Vol.I, f.d.117-121, 148-151).

Ca urmare a înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel în termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 10 septembrie 2020, în data de 23 septembrie 2020, Ana Gîrlea, reprezentată de avocatul Victor Burac, a înregistrat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, anexând și dovada de plată a taxei de stat (Vol.I, f.d.113-116).

Prin încheierea din 02 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Ana Gîrlea împotriva hotărârii din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Vol.I, f.d.143).

Anatolie Galbur a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, la 29 octombrie 2020, o cerere, prin care a anexat bonurile de plată privind cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 de lei și respectiv de 2500 de lei, datate cu 02 aprilie 2020 și 28 octombrie 2020 (Vol.I, f.d.163-165).

La 12 noiembrie 2020, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.200), Ana Gîrlea, reprezentată de avocatul Victor Burac, a înaintat demers de retragere a apelului și încetarea procedurii de apel (Vol.I, f.d.198-199).

În cadrul ședinței de judecată din 18 noiembrie 2020, în instanța de apel, Anatolie Galbur a prezentat o cerere prin care a solicitat, inclusiv restituirea cheltuielilor de asistență juridică suportate în sumă de 3100 de lei, anexând și listat detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocatul Mariana Cocoș (Vol.I, f.d.209-213).

Drept urmare, instanța de apel prin încheierea din 18 noiembrie 2020, soluționând cererea Anei Gîrlea privind retragerea apelului declarat împotriva hotărârii din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a pronunțat și în privința solicitării intimatului Anatolie Galbur referitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de intimat în instanța de apel.

În continuare, Colegiul consideră necesar de a învedera prevederile aplicate de instanța de apel la soluționarea cererii de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

În virtutea art. 376 alin.(1) Cod de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea cauzelor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

Art. 97 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care își retrage cererea de chemare în judecată sau renunță la acțiune pînă la comunicarea către pîrît a cererii, reclamantul nu beneficiază de compensarea cheltuielilor suportate. Dacă el a renunțat după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța îl obligă, la cererea pârâtului, să compenseze acestuia cheltuielile suportate.

În conformitate cu art. 96 alin.(1), (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În contextul normelor de drept procesual citate, Colegiul reține că instanța de apel a considerat necesar a pune pe seama apelantei Ana Gîrlea cheltuielile suportate de intimatul Anatolie Galbur în procedura apelului.

Prin prisma criticilor aduse actului judecătorec în partea contestată, precum și luând în considerare că retragerea apelului de către partea apelantă s-a realizat până la soluționarea acestui în fond, Colegiul va respinge cererea intimatului Anatolie Galbur cu privire la încasarea de la apelanta/recurenta Ana Gîrlea a cheltuielilor de asistență juridică.

Or, în virtutea art. 374 alin. (1) Cod de procedură civilă, apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul până la dezbaterea cauzei în fond în instanță de apel.

La caz, Colegiul reiterează că, examinarea cauzei în apel în fond nu s-a realizat, deoarece partea apelantă și-a retras cererea de apel, circumstanțe reliefate *supra*.

Colegiul învederează că, în virtutea art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Subsecvent, în situația în care apelanta și-a retras cererea de apel până la dezbaterea cauzei în fond și respectiv dezbateri pe marginea fondului apelului nu au avut loc, Colegiul consideră că cheltuielile de asistență juridică pretinse nu sunt reale, necesare și rezonabile.

Or, demersul de retragere a apelului și încetarea procedurii de apel a fost depus la 12 noiembrie 2020, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.200), de către avocatul Victor Burac, care a acționat în numele apelantei Ana Gîrlea.

De altfel, până la retragerea cererii de apel de către partea apelantă, ședință de judecată numită pentru 04 noiembrie 2020 s-a amânat ca urmare a admiterii cererii de amânare parvenită de la reprezentantul apelantei, avocatul Victor Burac (Vol.I, f.d.180-181).

Drept urmare, nu poate fi pusă pe seama apelantei/recurentei compensarea cheltuielilor de asistență juridică pretinse a fi suportate de către intimat, în condițiile în care cauza în ordine de apel nu a fost judecată în fond, având în vedere retragerea cererii de apel.

Deși, pct.16 din Recomandarea privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, prevede că, pentru probarea cheltuielilor suportate și prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaților, lista detaliată a actelor /acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

Însă, Colegiul accentuează că, de rând cu înscrisurile necesare a fi prezentate de către partea ce pretinde compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța

la determinarea cuantumului compensației acordate, urmează a ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

În atare circumstanțe, având în vedere retragerea apelului de către partea apelantă până la dezbaterea cauzei în fond, la caz nu pot fi reținute criteriile amintite *supra* și respectiv nu poate fi considerată ca fiind justificată cererea intimatului de compensare a cheltuielilor de asistență juridică pretinse a fi suportate în apel.

În jurisprudența constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) statuează că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

În consecință, Colegiul relevă că, la caz, suportarea în instanța de apel a cheltuielilor de asistență juridică în cuantumul pretins nu a fost necesar, real și rezonabil, or, depunerea referinței la cererea de apel nu justifică rezonabilitatea și necesitatea acestor cheltuieli.

Adițional, Colegiul notează că, instanța de apel eronat a indicat art. 398 Cod de procedură civilă, or, norma menționată la data emiterii încheierii din 18 noiembrie 2020 era abrogată. De altfel, această normă până la abrogarea ei viza persoanele în drept să declare recurs împotriva încheierilor judecătorești, ceea ce denotă că această prevedere legală abrogată nu este pertinentă cazului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat și va casa încheierea în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică și în această parte va pronunța o nouă decizie prin care va respinge cererea intimatului cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Ana Gîrlea.

Se casează încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Galbur împotriva Anei Gîrlea, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori, în partea încasării de la Ana Gîrlea în beneficiul lui Anatolie Galbur a cheltuielilor de asistență juridică și în această parte se pronunță o nouă decizie prin care:

Se respinge cererea lui Anatolie Galbur împotriva Anei Gîrlea cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat