

Dosarul nr. 2r-115/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. V. Pădurari)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz)

## DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoparcom”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoparcom” împotriva lui Pantea Igor și Pantea Alina cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoparcom” împotriva hotărârii din 09 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La data de 18 aprilie 2018, SRL „Autoparcom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pantea Igor cu privire la încasarea datoriei în mărime de 3500 de euro și dobânzii de întârziere calculată până la data pronunțării hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de SRL „Autoparcom” a fost admisă integral și s-a încasat de la Pantea Igor în beneficiul SRL „Autoparcom” suma de 3500 de euro cu titlu de datorie, suma de 630,72 de euro cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 7153 de lei - cheltuieli de judecată.

La 22 ianuarie 2020, Pantea Igor și Pantea Alina au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Pantea Igor și Pantea Alina și a fost casată hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Autoparcom” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță.

Prin hotărârea din 09 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de SRL „Autoparcom” a fost respinsă.

La data de 06 noiembrie 2020 administratorul SRL „Autoparcom”, Petrachi Ion, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 09 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, precum și a încheierilor din 29 ianuarie 2020 și 31 iulie 2020 ale Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu respingerea cererii de revizuire a hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 11 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Autoparcom” și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel, în care să fie indicate esența și temeiul apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, în limba de stat și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 1615 lei în original, stabilindu-i termen până la data de 30 decembrie 2020, ora, 16:00. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău, până la 30 decembrie 2020, ora 16:00 nu va fi prezentat și înregistrat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de SRL „Autoparcom” împotriva hotărârii din 09 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 20 ianuarie 2021 administratorul SRL „Autoparcom”, Petrachi Ion, a declarat recurs împotriva încheierii din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii recurate.

A susținut că încheierea din 11 decembrie 2020 a fost recepționată la 17 decembrie 2020. Astfel, la 30 decembrie 2020, reprezentantul societății a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Bălți cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1615 lei, informând despre expedierea originalelor prin intermediul oficiului poștal la 30 decembrie 2020.

A menționat că potrivit avizului de recepție, scrisoarea expediată în adresa Curții de Apel Bălți a fost recepționată la data de 31 decembrie 2020. Contrar acestor circumstanțe, instanța de apel prin încheierea din 31 decembrie 2020 a restituit apelul, indicând precum că indicațiile expuse în încheierea din 11 decembrie 2020 nu au fost îndeplinite.

Consideră că apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat au fost prezentate în termenul stabilit de instanța de apel, or, în conformitate cu art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Prin urmare, recurenta s-a conformat indicațiilor stabilite de instanța de apel, deoarece cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în original au fost predate la oficiul poștal la 30 decembrie 2020, ora 11:26, apelul fiind neîntemeiat restituit.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa SRL „Autoparcom” la data de 05 ianuarie 2021, fiind recepționată la 13 ianuarie 2021 (f.d. 204-205).

Astfel, recursul declarat de SRL „Autoparcom” la 20 ianuarie 2021, este în termen.

La data de 02 februarie 2021, în adresa intimaților Pantea Igor și Pantea Alina a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Autoparcom”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 223).

La 26 februarie 2021, Pantea Igor și Pantea Alina au depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 06 noiembrie 2020 administratorul SRL „Autoparcom”, Petrachi Ion, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 09 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, precum și a încheierilor din 29 ianuarie 2020 și 31 iulie 2020 ale Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu respingerea cererii de revizuire a hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea din 11 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Autoparcom” și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel, în care să fie indicate esența și temeiul apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, în limba de stat și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 1615 lei în original, stabilindu-i termen până la data de 30 decembrie 2020,

ora, 16:00. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău, până la 30 decembrie 2020, ora 16:00 nu va fi prezentat și înregistrat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Copia încheierii din 11 decembrie 2020 a fost expediată în adresa SRL „Autoparcom” la data de 15 decembrie 2020, fiind recepționată la 22 decembrie 2020, conform avizului de recepție (f.d. 183-184).

La 30 decembrie 2020, ora 10:24, SRL „Autoparcom” a expediat la poșta electronică a Curții de Apel Bălți copiile cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat, comunicând că originalele cererii de apel și a dovezii de plată a taxei de stat au fost expediate prin intermediul oficiului poștal la 30 decembrie 2020 (f.d. 186-195).

La 31 decembrie 2020, apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat, în original, care au fost expediate prin intermediul oficiului poștal, au fost înregistrate la Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău (f.d. 197-203).

Prin încheierea din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de SRL „Autoparcom” împotriva hotărârii din 09 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 11 decembrie 2020 și anume, până la data de 30 decembrie 2020, ora 16:00.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc.

Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege. În acest sens, se reține cauza Perez de Rada Cavanilles v. Spania, 28 octombrie 1998, §§ 43-44, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau

când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis, dacă prin acesta destinatarului i-a fost fixat un termen-limită (termen de perimare) pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru cererea de apel motivat, astfel încât acesta urmează să se conformeze cerințelor în discuție până la data și ora stabilită, să prezinte actele enunțate, iar, la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

Prin urmare, la caz, nu poate fi reținut argumentul recurentei SRL „Autoparcom” precum că apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat au fost prezentate în termen instanței de apel, deoarece, conform încheierii contestate, apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat urmau a fi înregistrate la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău, până la 30 decembrie 2020, ora 16:00.

Astfel, SRL „Autoparcom”, expediind apelul motivat și bonul de plată prin intermediul oficiului poștal, urma să se asigure că ele vor ajunge la Curtea de Apel Bălți cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță - 30 decembrie 2020, ora 16:00, pe când acestea au fost înregistrate abia la 31 decembrie 2020, respectiv fiind încălcat termenul de procedură fixat de instanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că, cererea de apel motivată expedită în copie la adresa electronică a Curții de Apel Bălți la data de 30 decembrie 2020, ora 10:24, nu corespunde cerințelor prevăzute de lege față de documentul electronic, nefiind depusă cu semnătură electronică avansată calificată.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Bălți legal și întemeiat a restituit apelul declarat de SRL „Autoparcom”, or, apelanta a omis în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Autoparcom” și a menține încheierea din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,  
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoparcom”.

Se menține încheierea din 31 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autoparcom” împotriva lui Pantea Igor și Pantea Alina cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic