

Dosarul nr. 2r-223/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Pascari)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secrieru, I. Cotruță)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, I. Cotruță)

DECIZIE

21 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Nicolai Boicenco

în cauza civilă la cererea lui Alexandru Costețchii, în interesele copilului minor XXXXX, persoană interesată Nicolai Boicenco cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie

împotriva încheierii din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Nicolai Boicenco împotriva deciziei din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 30 septembrie 2019, Alexandru Costețchii, în interesele copilului minor XXXXX, persoană interesată Nicolai Boicenco a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 166, 167, 278³-278⁷ CPC, art. 1-3, 11-15 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, a solicitat admiterea acțiunii, emiterea unei încheieri cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a minorei XXXXX prin obligarea lui Nicolai Boicenco de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu copilul minor și interzicerea de a se apropia de locul de studii frecventat de copilul minor, liceul XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX.

Prin încheierea din 2 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

Prin decizia din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Alexandru Costețchii, casată încheierea din 2 octombrie 2019

a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și admisă cererea privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie și eliberată ordonanța de protecție.

Prin încheierea din 5 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolai Boicenco împotriva deciziei din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Nicolae Boicenco și menținută încheierea din 5 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La data de la 16 decembrie 2020 Nicolai Boicenco a mai depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea acesteia, cu referire la art. 449 lit. b) și e) CPC, a invocat ca temei de revizuire faptul că actul administrativ în baza căruia a acționat pretinsul tutore al fiicei minore, Alexandru Costețchii, ulterior a fost anulat de către instanța de judecată.

Prin încheierea din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolai Boicenco împotriva deciziei din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 februarie 2021, Nicolai Boicenco a declarat recurs împotriva încheierii din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului a invocat că prin refuzul primei instanțe de a motiva hotărârea conform argumentului principal adus, și anume nulitatea actului administrativ în baza căruia a acționat pretinsul tutore Alexandru Costețchii, a încălcat dreptul său la un proces echitabil, cât și a faptului de a fi auzit.

De asemenea, a menționat că toleranța „zero” față de violența în familie în privința dânsului nu putea fi aplicată, deoarece în perioada de referință el nu a comunicat niciodată cu copilul XXXXX, care era ascuns de el.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 2 februarie 2021, fapt ce se atestă prin scrisoarea de însoțire și extrasul de pe poșta electronică, anexate la actele dosarului (f. d. 181-182, vol. II).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 2 februarie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 16 decembrie 2020, Nicolai Boicenco, reprezentat de Valentin Fediuc, în temeiul art. 449 lit. b) și e) CPC, a depus cerere de revizuire, care prin încheierea din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Instanța de recurs notează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Așadar, în conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Prin urmare, ca o condiție obligatorie de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea acesteia. Faptele noi apărute după emiterea deciziei pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Nicolai Boicenco, reprezentat de Valentin Fediuc ca fiind inadmisibilă, corect stabilind că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuent, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Or, anularea ulterioară a dispoziției Primarului comunei Calfa, în partea prin care, tutore asupra copilului minor XXXXX a fost numit Alexandru Costețchii, nu constituie temei de reformare prin anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării acesteia, fiind cert că prin depunerea cererii de revizuire,

revizuentul, într-adevăr, încearcă să creeze o vizibilitate falsă privind existența unui temei de revizuire a unei decizii irevocabile.

Mai cu seamă că efectele hotărârii, revizuirea căreia se solicită, sunt deja consumate, hotărârea dată devenind desuetă.

De altfel, nici temeiul invocat în cererea de revizuire cu referire la art. 449 lit. e) CPC, care indică că revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, nu constituie motiv de admitere a revizuirii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, la invocarea temeiului respectiv, este important ca actul de dispoziție anulat să aibă forma hotărârii, sentinței sau deciziei instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În speță, însă, nu se invocă anularea hotărârii, sentinței sau deciziei instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea deciziei a cărei revizuire se solicită, dar a unui act administrativ, anularea căruia, după cum a fost deja menționat mai sus, nu influențează hotărârea judecătorească revizuirea căreia se cere.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către Nicolae Boicenco, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, astfel că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Nicolai Boicenco.

Se menține încheierea din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea tutorelui Alexandru Costețchii, în interesele copilului minor XXXXX, persoană interesată Nicolai Boicenco cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic